

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného **J. O. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa § 295 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 13. augusta 2014 v Bratislave sťažnosť obžalovaného **A. Š.** proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. júla 2014, sp. zn. 2 To 9/2014, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **A. Š. sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 26. mája 2014, sp. zn. PK – 2T 14/2013, bol **A. Š.** uznaný za vinného zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., z obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák. vo viacčinnom súbehu s pokračovacím zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ s použitím § 140 písm. c/ Tr. zák. a z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. d/, ods. 5 písm. c/ s použitím § 138 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený aj v sťažnosťou obžalovaného **Š.** napadnutom uznesení odvolacieho súdu.

Za to bol tomuto obžalovanému podľa § 190 ods. 5 s použitím § 41 ods. 1, ods. 2, 42 ods. 1, § 36 písm. j/, § 37 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťštyri rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 6. novembra 2012, sp. zn. 4T 11/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2013, sp. zn. 6To 147/2012, za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. vo výmere štyri roky nepodmienečne.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil aj ochranný dohľad na tri roky.

Pre skutok v bode 12/ obžalobou právne hodnotený ako obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný Š. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby oslobodený.

Na základe podaných odvolaní sa predmetná trestná vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý má o nich rozhodnúť.

Keďže obžalovaný A. Š. v súčasnosti vykonáva štvorročný trest odňatia slobody uložený mu už uvedeným rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 6. novembra 2012, sp. zn. 4T 11/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2013, sp. zn. 6To 147/2012, a obžalovaný požiadal o podmienčné prepustenie z výkonu tohto trestu, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúci o odvolaní aj tohto obžalovaného proti predmetnému rozsudku Špecializovaného trestného súdu, nariadil neverejné zasadnutie za účelom rozhodnutia o väzbe v trestnej veci, ktorá je predmetom odvolania.

Po vylúchnutí obžalovaného A. Š. v prítomnosti obhajcu a prokurátora, najvyšší súd uznesením z 22. júla 2014, sp. zn. 2 To 9/2014, rozhodol z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že tento obžalovaný sa berie do väzby, ktorá začne plynúť právoplatnosťou rozhodnutia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Pp 40/2014, v prípade jeho podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T 11/2012.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obžalovaný do zápisnice o neverejnom zasadnutí sťažnosť. Podľa jeho názoru nie sú dané žiadne dôvody väzby. V súvislosti s obavou z pokračovania v trestnej činnosti poukázal na to, že počas doterajšieho výkonu trestu došlo k jeho náprave.

Na základe podanej sťažnosti, v súlade s ustanovením § 185 ods. 4 Tr. por., iný senát najvyššieho súdu, ktorý pri tomto rozhodovaní má postavenie nadriadeného orgánu a po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia v intenciách § 192 Tr. por. zistil, že sťažnosť obžalovaného A. Š. nie je dôvodná.

Doposiaľ vykonané dokazovanie súdom prvého stupňa nasvedčuje tomu, že skutky pre ktoré je obžalovaný Š. trestne stíhaný boli spáchané, majú znaky trestných činov a existuje dôvodové podozrenie, že ich spáchal menovaný.

Senát najvyššieho súdu rozhodujúci o väzbe konkrétnym a presvedčivým spôsobom odôvodnil svoj záver o existencii reálnej obavy z pokračovania v páchaní trestnej činnosti v prípade jeho podmiennečného prepustenia z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody (viď č.l. 13) – dôvodným podozrením z početnosti kriminálnych aktivít ako zdroja príjmov, v ktorých by pokračoval.

Za týchto okolností dospel senát najvyššieho súdu k záveru, že námietky obžalovaného uvedené v sťažnosti nie sú dôvodné a jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Záverom senát najvyššieho súdu upriamuje pozornosť na konštatovanie obsiahnuté v napadnutom uznesení, že právoplatným zamietnutím žiadosti o podmiennečné prepustenie sa rozhodnutie najvyššieho súdu o väzbe obžalovaného A. Š. stáva bezpredmetným.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 13. augusta 2014**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová