

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921201790
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921201790.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. A. T. v právnej veci žalobcov: 1. E.. E. U., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX Q., 2. C. U., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX Q., obaja zast. D.. W. G., advokátka, M. R. R. XXXX/XX, XXX XX Q., O.: XX XXX XXX proti žalovanému: E. H., zast. J. pozemkovým fondom, T. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto:

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo strán konania k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXX k. ú. T., a to parcela registra „C“ č. 482/2 trvalý trávny porast o výmere 824 m², parcela registra „C“ č. 751/3 trvalý trávny porast o výmere 541 m², parcela registra „C“ č. 751/4 trvalý trávny porast o výmere 813 m², parcela registra „C“ č. 751/5 trvalý trávny porast o výmere 428 m², parcela registra „C“ č. 751/6 trvalý trávny porast o výmere 385 m², parcela registra „C“ č. 751/7 trvalý trávny porast o výmere 371 m², parcela registra „C“ č. 752/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 109 m², parcela registra „C“ č. 752/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m², parcela registra „C“ č. 752/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², parcela registra „C“ č. 752/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m² sa z r u š u j e.

II. Podielové spoluvlastníctvo súd vyporiadava tak, že podiel 3 z vyššie uvedených nehnuteľností p r i k a z u j e do vlastníctva žalobcu v 1. rade a podiel 1 z vyššie uvedených nehnuteľností prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade s tým, že títo sú povinní zaplatiť žalovanej primeranú finančnú náhradu za príslušný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8 na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, číslo účtu O.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 2182021, so správou pre prijímateľa 2C/18/2021 vo výške 302,63 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Stranám konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade doručili konajúcemu súdu dňa 18.05.2021 žalobu, ktorou sa domáhali toho, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXX k. ú. T., a to parcela registra „C“ č. 482/2 trvalý trávny porast o výmere 824 m², parcela registra „C“ č. 751/3 trvalý trávny porast o výmere 541 m², parcela registra „C“ č. 751/4 trvalý trávny porast o výmere 813 m², parcela registra „C“ č. 751/5 trvalý trávny porast o výmere 428 m², parcela registra „C“ č. 751/6 trvalý trávny porast o výmere 385 m², parcela registra „C“ č. 751/7 trvalý trávny porast o výmere 371 m², parcela registra „C“ č. 752/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 109 m², parcela registra „C“ č. 752/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m², parcela registra „C“ č. 752/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², parcela registra „C“ č. 752/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m² a podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že podiel 3 z vyššie uvedených nehnuteľností prikázal do vlastníctva žalobcu v 1. rade a podiel 1 z vyššie uvedených nehnuteľností prikázal do bezpodielového

spoluvlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade s tým, že títo sú povinní zaplatiť žalovanej primeranú finančnú náhradu za príslušný spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/8 vo výške 302,63 Eur a zároveň žiadali, aby sporovým stranám sa náhrada trov konania nepriznala.

2. Žalovaná zastúpená Slovenským pozemkovým fondom na pojednávaní konanom dňa 21.01.2022 so žalobou súhlasila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 21.01.2022 bol prítomný žalobca v 1. rade, právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade a žalovaná zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, ktorý sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania voči nemu výslovne vzdali.

4. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. V danej veci boli na pojednávaní prítomní žalobca v 1. rade, právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade, ako aj Slovenský pozemkový fond, ktorý zastupuje žalovaného, ktorí sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania voči rozsudku výslovne vzdali, preto súd ďalšie dôvody rozhodnutia neuvádza s tým, že o nároku žalobcov rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Vzhľadom na to, že žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že stranám konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.