

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/175/2014  
Identifikačné číslo spisu: 6712216164  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2014  
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Šramková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:6712216164.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti odporkyni Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7 C 200/2012, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici 15. novembra 2013, sp. zn. 13 Co 932/2013, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odporkyni nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Navrhovateľka podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Zvolen žalobné návrhy, vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7 C 200/2012, 7 C 201/2012, 7 C 202/2012, 7 C 203/2012, 7 C 204/2012, 7 C 206/2012, 7 C 207/2012, 7 C 208/2012, 7 C 209/2012, 7 C 210/2012, 7 C 211/2012, 7 C 212/2012, 7 C 213/2012, ktorými sa voči odporkyni domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“). V návrhoch medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej spôsobil nesprávnym úradným postupom Okresný súd Zvolen, preto jeho sudcovia nemôžu dané veci prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby Krajský súd v Košiciach rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Zvolen majúc za to, že obsahom návrhov v uvedených častiach je námietka zaujatosti sudcov tohto súdu, predložil spis po ich vyjadrení sa k argumentácii navrhovateľky na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. októbra 2012, sp. zn. 3 NcC 413/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15 C

309/2012, 7 C 207/2012, 7 C 200/2012, 14 C 188/2012, 7 C 206/2012, 11 C 210/2012, 12 C 275/2012, 7 C 183/2012, 15 C 308/2012, 12 C 230/2012, 14 C 209/2012, 7 C 224/2012, 14 C 180/2012, 7 C 198/2012, 10 C 167/2012. Konania o námietkach 3 NcC 413/2012, 3 NcC 414/2012, 3 NcC 415/2012, 3 NcC 416/2012, 3 NcC 417/2012, 3 NcC 418/2012, 3 NcC 419/2012, 3 NcC 420/2012, 3 NcC 421/2012, 3 NcC 422/2012, 3 NcC 423/2012, 3 NcC 424/2012, 3 NcC 425/2012, 3 NcC 426/2012, 3 NcC 427/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 3 NcC 413/2012. Uvedeným uznesením sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Jána Petreása vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 14 C 188/2012, 11 C 210/2012, 14 C 209/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Petra Banského vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 15 C 309/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Ľudmilu Ostroluckú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 207/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Annu Snopčokovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 206/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Janu Kovalčikovou vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 12 C 275/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen Mgr. Dalibor Miľan, JUDr. Jana Krnáčová, JUDr. Zuzana Bálintová, Mgr. Bohuš Hruška, Mgr. Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Juraj Lehotský, JUDr. Janette Nôtová, JUDr. Silvia Minková, JUDr. Klaudia Kosková, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 15. októbra 2012, sp. zn. 5 NcC 68/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 297/2012, 15 C 195/2012, 9 C 101/2012, 15 C 274/2012, 7 C 252/2012, 7 C 249/2012, 7 C 230/2012, 15 C 213/2012, 6 C 315/2012, 11 C 108/2012, 10 C 124/2012, 17 C 176/2012, 17 C 111/2012, 7 C 201/2012, 7 C 125/2012, 8 C 193/2012, 16 C 280/2012, 8 C 298/2012, 16 C 303/2012 . Konania o námietkach 5 NcC 68/2012, 5 NcC 120/2012, 5 NcC 129/2012, 5 NcC 138/2012, 5 NcC 151/2012, 5 NcC 152/2012, 5 NcC 155/2012, 5 NcC 159/2012, 5 NcC 160/2012, 5 NcC 493/2012, 5 NcC 497/2012, 5 NcC 506/2012, 5 NcC 513/2012, 5 NcC 528/2012, 5 NcC 530/2012, 5 NcC 545/2012, 5 NcC 547/2012, 5 NcC 549/2012, 5 NcC 551/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 5 NcC 68/2012. Uvedeným uznesením sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Annu Snopčokovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 8 C 298/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Juraja Lehotského vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 6 C 297/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudcu Okresného súdu Zvolen Mgr. Dalibora Miľana vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 6 C 297/2012, 7 C 249/2012, 15 C 213/2012, 6 C 315/2012, 16 C 303/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Petra Banského vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 252/2012, 17 C 176/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Janu Kovalčikovou vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 15 C 195/2012, 9 C 101/2012, 7 C 230/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen Mgr. Bohuš Hruška, JUDr. Zuzana Bálintová, Mgr. Ľudmila Ostrolucká, JUDr. Jana Krnáčová, JUDr. Klaudia Kosková, JUDr. Ján Petreás, Mgr. Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Silvia Minková, JUDr. Janette Nôtová, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 15. októbra 2012, sp. zn. 5 NcC 91/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 157/2012, 14 C 253/2012, 14 C 224/2012, 14 C 227/2012, 8 C 224/2012, 14 C 240/2012, 15 C 296/2012, 7 C 205/2012, 11 C 258/2012, 7 C 208/2012, 14 C 262/2012, 7 C 173/2012, 10 C 152/2012, 14 C 217/2012, 14 C 205/2012, 17 C 126/2012, 10 C 256/2012, 10 C 180/2012. Konania o námietkach 5 NcC 91/2012, 5 NcC 97/2012, 5 NcC 99/2012, 5 NcC 100/2012, 5 NcC 103/2012, 5 NcC 119/2012,

5 NcC 125/2012, 5 NcC 153/2012, 5 NcC 157/2012, 5 NcC 410/2012, 5 NcC 424/2012, 5 NcC 434/2012, 5 NcC 437/2012, 5 NcC 442/2012, 5 NcC 454/2012, 5 NcC 502/2012, 5 NcC 503/2012, 5 NcC 552/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 5 NcC 91/2012. Uvedeným uznesením sudcu Okresného súdu Zvolen Mgr. Bohuša Hrušku vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 208/2012, 14 C 262/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Bálintovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 14 C 253/2012, 7 C 205/2012, 10 C 152/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Janu Krnáčovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 17 C 157/2012, 14 C 224/2012, 11 C 258/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen Mgr. Ľudmilu Ostroluckú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 8 C 224/2012, 15 C 296/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Juraja Lehotského vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 14 C 224/2012, 14 C 227/2012, 14 C 240/2012, 17 C 126/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Klaudiu Koskovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 173/2012, 14 C 217/2012, 14 C 205/2012, 10 C 256/2012, 10 C 180/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen JUDr. Ján Petreás, Mgr. Dalibor Miľan, JUDr. Peter Banský, JUDr. Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Anna Snopčoková, JUDr. Silvia Minková, JUDr. Jana Kovalčíková, Mgr. Janette Nôtová, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 56/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7 C 102/2012, 7 C 104/2012, 7 C 106/2012, 7 C 107/2012, 7 C 123/2012, 7 C 130/2012, 7 C 132/2012, 7 C 134/2012, 7 C 141/2012, 7 C 151/2012, 7 C 157/2012, 7 C 165/2012, 7 C 168/2012, 7 C 185/2012, 7 C 212/2012, 7 C 221/2012, 7 C 228/2012, 7 C 235/2012, 7 C 239/2012, 7 C 240/2012, 7 C 246/2012, 7 C 251/2012, 7 C 256/2012. Konania o námietkach 2 NcC 56/2012, 2 NcC 57/2012, 2 NcC 61/2012, 2 NcC 65/2012, 2 NcC 66/2012, 2 NcC 68/2012, 2 NcC 73/2012, 2 NcC 75/2012, 2 NcC 76/2012, 2 NcC 77/2012, 2 NcC 79/2012, 2 NcC 83/2012, 2 NcC 87/2012, 2 NcC 92/2012, 2 NcC 97/2012, 2 NcC 105/2012, 2 NcC 150/2012, 2 NcC 151/2012, 2 NcC 152/2012, 2 NcC 153/2012, 2 NcC 154/2012, 2 NcC 155/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 2 NcC 56/2012. Uvedeným uznesením sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Jána Petreása vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7 C 102/2012, 7 C 104/2012, 7 C 106/2012, 7 C 107/2012, 7 C 130/2012, 7 C 132/2012, 7 C 134/2012, 7 C 141/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Bálintovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7 C 228/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Ľudmilu Ostroluckú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 165/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen Mgr. Bohuša Hrušku vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 256/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen Mgr. Dalibor Miľan, Mgr. Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Jana Kovalčíková, JUDr. Jana Krnáčová, JUDr. Juraj Lehotský, JUDr. Janette Nôtová, JUDr. Silvia Minková, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta, JUDr. Peter Banský, JUDr. Anna Snopčoková, JUDr. Klaudia Kosková, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 410/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7 C 194/2012, 7 C 196/2012, 7 C 191/2012, 7 C 145/2012, 7 C 184/2012, 7 C 203/2012, 7 C 144/2012, 7 C 223/2012, 7 C 138/2012, 7 C 178/2012, 7 C 219/2012, 7 C 164/2012, 7 C 216/2012, 7 C 247/2012, 14 C 298/2012, 7 C 238/2012, 7 C 241/2012, 7 C 236/2012, 14 C 292/2012, 6 C 217/2012. Konania o námietkach 2 NcC 410/2012, 2 NcC 413/2012, 2 NcC 414/2012, 2 NcC 417/2012, 2 NcC 419/2012, 2

NcC 420/2012, 2 NcC 421/2012, 2 NcC 427/2012, 2 NcC 426/2012, 2 NcC 429/2012, 2 NcC 438/2012, 2 NcC 442/2012, 2 NcC 447/2012, 2 NcC 449/2012, 2 NcC 454/2012, 2 NcC 463/2012, 2 NcC 460/2012, 2 NcC 469/2012, 2 NcC 481/2012, 2 NcC 482/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 2 NcC 410/2012. Uvedeným uznesením sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Ľudmilu Ostroluckú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 7 C 194/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Jána Petreása vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7 C 145/2012, 7 C 384/2012, 7 C 178/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzanu Bálintovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7 C 164/2012, 14 C 292/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Juraja Lehotského vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 14 C 298/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen JUDr. Klaudia Kosková, JUDr. Anna Snopčoková, JUDr. Peter Banský, Mgr. Dalibor Miľan, JUDr. Jana Krnáčová, Mgr. Bohuš Hruška, Mgr. Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Jana Kovalčíková, JUDr. Janette Nôtová, JUDr. Silvia Minková, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. októbra 2012, sp. zn. 2 NcC 492/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11 C 144/2012, 10 C 187/2012, 11 C 173/2012, 7 C 202/2012, 10 C 207/2012, 12 C 322/2012, 16 C 246/2012, 12 C 267/2012, 16 C 245/2012, 10 C 179/2012, 10 C 191/2012, 8 C 183/2012, 12 C 184/2012, 8 C 196/2012, 16 C 188/2012, 8 C 189/2012, 16 C 283/2012, 8 C 309/2012, 8 C 297/2012, 8 C 279/2012. Konania o námietkach 2 NcC 492/2012, 2 NcC 496/2012, 2 NcC 499/2012, 2 NcC 528/2012, 2 NcC 529/2012, 2 NcC 535/2012, 2 NcC 539/2012, 2 NcC 540/2012, 2 NcC 541/2012, 2 NcC 542/2012, 2 NcC 543/2012, 2 NcC 544/2012, 2 NcC 545/2012, 2 NcC 546/2012, 2 NcC 547/2012, 2 NcC 548/2012, 2 NcC 549/2012, 2 NcC 550/2012, 2 NcC 551/2012, 2 NcC 552/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 2 NcC 492/2012. Uvedeným uznesením sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Annu Snopčokovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 11 C 144/2012, 12 C 267/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen Mgr. Dalibora Miľana vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 16 C 245/2012, 10 C 179/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Jána Petreása vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 8 C 183/2012, 12 C 184/2012, 16 C 188/2012, 8 C 189/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Janu Krnáčovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 8 C 279/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Petra Banského vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 11 C 173/2012, 16 C 246/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Juraja Lehotského vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 8 C 297/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzana Bálintová, Eva Jombíková, Mgr. Bohuš Hruška, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Klaudia Kosková, JUDr. Jana Kovalčíková, JUDr. Janette Nôtová, JUDr. Silvia Minková, Ľudmila Ostrolucká, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 11 C 144/2012, 10 C 187/2012, 11 C 173/2012, 7 C 202/2012, 10 C 207/2012, 12 C 322/2012, 16 C 246/2012, 12 C 267/2012, 16 C 245/2012, 10 C 179/2012, 10 C 191/2012, 8 C 183/2012, 12 C 184/2012, 8 C 196/2012, 16 C 188/2012, 8 C 189/2012, 16 C 283/2012, 8 C 309/2012, 8 C 297/2012, 8 C 279/2012.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 408/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7 C 213/2012, 7 C 211/2012, 14 C 174/2012, 15 C 310/2012, 7 C 192/2012, 11 C 224/2012, 16 C 284/2012, 11 C 117/2012, 14 C 165/2012, 14 C 176/2012, 12 C 295/2012, 15 C 245/2012, 11 C

103/2012, 11 C 211/2012, 16 C 206/2012, 16 C 281/2012, 11 C 122/2012, 16 C 317/2012, 11 C 119/2012, 14 C 220/2012, 16 C 313/2012, 6 C 195/2012, 6 C 194/2012, 12 C 299/2012. Konania o námietkach 3 NcC 408/2012, 3 NcC 409/2012, 3 NcC 410/2012, 3 NcC 411/2012, 3 NcC 412/2012, 3 NcC 473/2012, 3 NcC 474/2012, 3 NcC 475/2012, 3 NcC 476/2012, 3 NcC 477/2012, 3 NcC 478/2012, 3 NcC 479/2012, 3 NcC 480/2012, 3 NcC 481/2012, 3 NcC 482/2012, 3 NcC 483/2012, 3 NcC 484/2012, 3 NcC 485/2012, 3 NcC 486/2012, 3 NcC 487/2012, 3 NcC 488/2012, 3 NcC 489/2012, 3 NcC 490/2012, 3 NcC 491/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 3 NcC 408/2012. Uvedeným uznesením sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Juraja Lehotského vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 11 C 224/2012, 12 C 295/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Petra Banského vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 14 C 220/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Jána Petreása vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 14 C 174/2012, 11 C 117/2012, 14 C 165/2012, 14 C 176/2012, 11 C 103/2012, 16 C 206/2012, 11 C 122/2012, 11 C 119/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen JUDr. Jana Kovalčíková, JUDr. Klaudia Kosková, JUDr. Anna Snopčoková, JUDr. Zuzana Bálintová, Mgr. Bohuš Hruška Mgr. Dalibor Miľan, JUDr. Jana Krnáčová, , Mgr. Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Janette Nôtová, JUDr. Silvia Minková, Mgr. Ľudmila Ostrolucká, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 15. októbra 2012 sp. zn. 3 NcC 151/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7 C 220/2012, 7 C 215/2012, 7 C 244/2012, 7 C 209/2012, 7 C 204/2012, 15 C 250/2012, 7 C 226/2012, 15 C 244/2012, 11 C 257/2012, 15 C 212/2012, 11 C 243/2012, 13 C 200/2012, 13 C 181/2012, 13 C 173/2012, 6 C 197/2012, 13 C 171/2012, 13 C 170/2012, 6 C 166/2012, 6 C 179/2012, 6 C 325/2012, 6 C 321/2012, 6 C 314/2012. Konania o námietkach zaujatosti vedenými pod sp. zn. 3 NcC 151/2012, 3 NcC 152/2012, 3 NcC 153/2012, 3 NcC 154/2012, 3 NcC 155/2012, 3 NcC 156/2012, 3 NcC 157/2012, 3 NcC 158/2012, 3 NcC 159/2012, 3 NcC 160/2012, 3 NcC 161/2012, 3 NcC 162/2012, 3 NcC 163/2012, 3 NcC 164/2012, 3 NcC 165/2012, 3 NcC 166/2012, 3 NcC 167/2012, 3 NcC 168/2012, 3 NcC 169/2012, 3 NcC 170/2012, 3 NcC 171/2012, 3 NcC 172/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 3 NcC 151/2012. Uvedeným uznesením sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Juraja Lehotského vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 7 C 209/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Janu Kovalčíkovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 7 C 226/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Jána Petreása vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 13 C 173/2012, 13 C 171/2012, 13 C 170/2012, 6 C 166/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčený. Sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Annu Snopčokovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vo veci sp. zn. 15 C 212/2012, v ostatných veciach uvedených v záhlaví rozhodol, že nie je vylúčená. Ďalej rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen JUDr. Klaudia Kosková, Mgr. Dalibor Miľan, JUDr. Peter Banský, JUDr. Jana Krnáčová, JUDr. Zuzana Bálintová, Mgr. Bohuš Hruška, Mgr. Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Janette Nôtová, JUDr. Silvia Minková, Mgr. Ľudmila Ostrolucká, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Miroslav Šanta nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 11. októbra 2012 sp. zn. 4 NcC 81/2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej v konaniach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16 C 299/2012, 14 C 234/2012, 14 C 236/2012, 16 C 298/2012, 15 C 283/2012, 15 C 270/2012, 15 C 268/2012, 7 C 257/2012, 7 C 214/2012, 7 C 248/2012, 7 C 210/2012, 7 C 243/2012, 7 C 234/2012, 15 C 247/2012, 15 C 238/2012, 6 C 324/2012, 6 C 262/2012, 11 C 242/2012. Konania o námietkach zaujatosti vedenými pod sp. zn. 4 NcC 81/2012, 4 NcC 82/2012, 4 NcC 85/2012, 4 NcC 87/2012, 4 NcC 90/2012, 4 NcC 94/2012, 4 NcC 95/2012, 4 NcC 99/2012, 4 NcC 100/2012, 4 NcC 101/2012, 4 NcC 102/2012, 4 NcC 103/2012, 4 NcC 104/2012, 4 NcC 105/2012, 4 NcC 106/2012, 4 NcC

107/2012, 4 NcC 108/2012, 4 NcC 109/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré ďalej viedol pod spisovou značkou sp. zn. 3 NcC 81/2012. Rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzana Bálintová, JUDr. Peter Banský, Mgr. Bohuš Hruška, Eva Jombíková, JUDr. Martin Kollár, JUDr. Klaudia Kosková, JUDr. Jana Kovalčíková, JUDr. Jana Krnáčová, JUDr. Ján Lehotský, JUDr. Janette Nôtová, Mgr. Dalibor Miľan, JUDr. Silvia Minková, Ľudmila Ostrolucká, JUDr. Marianna Philadelphiová, JUDr. Ján Petreás, JUDr. Anna Snopčoková a JUDr. Miroslav Šanta nie sú vylúčení z prejednávania rozhodovania vo veciach vedených na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16 C 299/2012, 14 C 234/2012, 14 C 236/2012, 16 C 298/2012, 15 C 283/2012, 15 C 270/2012, 15 C 268/2012, 7 C 257/2012, 7 C 214/2012, 7 C 248/2012, 7 C 210/2012, 7 C 243/2012, 7 C 234/2012, 15 C 247/2012, 15 C 238/2012, 6 C 324/2012, 6 C 262/2012, 11 C 242/2012.

Okresný súd Zvolen vyššie návrhy uvedené v odseku prvom tohto rozhodnutia v súlade s § 112 ods. 1 O.s.p. uznesením zo dňa 19. decembra 2012, sp. zn. 7 C 200/2012 spojil na spoločné konanie s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 7 C 200/2012.

Okresný súd Zvolen uznesením z 24. mája 2013, č. k. 7 C 200/2012-18 uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) za každý jednotlivý návrh, spolu 13 x, t. j. 858,- eur.

Uznesenie Okresného súdu Zvolen napadla navrhovateľka odvolaním argumentujúc tým, že v danom prípade nepodala námietku zaujatosti, ale návrh na príkazanie veci inému súdu toto istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.). Navyše, i keby predsa len išlo o námietku zaujatosti, nezaťažovala by ju povinnosť zaplatiť súdny poplatok, lebo konanie je v danom prípade vecne oslobodené od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona č. 71/1992 Zb.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 15. novembra 2013, sp. zn. 13 Co 932/2013 odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podaných návrhoch aj o námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Okresného súdu Zvolen a za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla navrhovateľka dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, vo veci rozhodoval vylúčený sudca a že bol súd nesprávne obsadený. Za nepodanie návrhu na začatie konania považovala nepodanie námietky zaujatosti, pretože to nebolo obsahom jej vôle. Za nepodanie návrhu na začatie konania považovala nepodanie námietky zaujatosti, pretože to nebolo obsahom jej vôle. Za odňatie možnosti konať pred súdom považovala údajnú prekvapivosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodovanie vylúčeným sudcom v konaní pred súdom prvého stupňa vyvodzovala z toho, že išlo o sudcu súdu, ktorého nezákonným postupom jej mala byť spôsobená žalovaná ujma. Podľa názoru navrhovateľky, ak nekonal zákonný sudca, treba súd považovať aj za nesprávne obsadený. Nakoniec odvolaciemu súdu vyčítala aj nesprávnosť jeho záveru, podľa ktorého sa vecné oslobodenie konania od súdnych poplatkov nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti.

Odporkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas navrhovateľka zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v prvom rade nezistil splnenie predpokladov na odloženie

vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 243 O.s.p. a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu, ani o uznesenie, ktorým by odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska, a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu, potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Prípustnosť dovolania navrhovateľky by v preskúmvanej veci prichádzala do úvahy, len ak by v konaní došlo k niektorej z procesných vád taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu), ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Navrhovateľka procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až d/ O.s.p. netvrdila a existencia týchto vád nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť jej dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

V dovolaní výslovne namietla existenciu vady uvedenej v § 237 písm. e/ O.s.p., t. j. že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ďalej existenciu vady uvedenej v § 237 písm. f/ O.s.p., že jej súd svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom a napokon existenciu vady uvedenej v § 237 písm. g/ O.s.p., t. j. že rozhodoval vylúčený sudca a tiež, že súd bol nesprávne obsadený.

Dovolacia námietka o vade konania spočívajúcej v nedostatku návrhu na začatie konania, bola zjavne nedôvodná a nenáležitá. Vychádzajúc z odôvodnenia tejto vady je zrejmé, že dovolateľka ňou v skutočnosti namietala nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 41 ods. 2 O.s.p. oboma súdmi v otázke správneho posúdenia obsahu podanej žaloby tvrdiac, že jej obsahom nebola námietka zaujatosti. Namietala teda nesprávne právne posúdenie veci v tejto otázke, ktorým by sa však dovolací súd mohol zaoberať, len ak by dovolanie bolo prípustné.

V súvislosti s vadou konania vyplývajúcou z § 237 písm. e/ O.s.p. dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že toto ustanovenie musí byť interpretované v súvislosti s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sa konanie zásadne začína na návrh. V konaní o dvojstranných právnych vzťahoch medzi navrhovateľom (žalobcom) a odporcom (žalovaným), t. j. v spornom konaní sa návrh označuje ako „žaloba“. Bez návrhu môže súd začať konanie iba v prípadoch, v ktorých to ustanovuje zákon. Nedostatok návrhu na začatie konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ súd zistí tento nedostatok v priebehu konania, konanie zastaví. Ak konanie prebehlo napriek nedostatku návrhu na jeho začatie, hoci ten bol potrebný, zakladá táto skutočnosť zmätočnosť celého konania a dovolací dôvod podľa § 237 písm. e/ O.s.p. Od návrhu (žaloby) ako podmienky konania treba odlišovať vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania. Vznesenie takejto námietky nie je podmienkou

konania, ale procesným právom účastníka konania. So vznesením námietky zaujatosti zákon priamo ani nepriamo nespája účinok začatia konania. Prípadné nesprávne posúdenie prejavu vôle účastníka konania v tom smere, či chcel alebo nechcel vzniesť námietku zaujatosti, sa nijako nedotýka vady vyplývajúcej z uvedeného ustanovenia, ktorého účelom je možnosť odstrániť v dovolacom konaní zmätočnosť konania, v ktorom sa rozhodlo o právach a povinnostiach účastníkov bez toho, aby konanie vôbec začalo.

Pokiaľ navrhovateľka namietala tzv. prekvapivosť rozhodnutia odvolacieho súdu, dovolací súd poukazuje na predchádzajúce rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (napríklad sp. zn. 7 Cdo 102/2011, 2 Cdo 226/2011, 5 Cdo 46/2011). Odňatie možnosti konať pred súdom, ktoré bolo spôsobené tzv. prekvapivými, resp. nečakanými rozhodnutiami, podľa judikatúry najvyššieho súdu nastane vtedy, ak odvolací súd svoje rozhodnutie „nečakane“ založil na iných právnych záveroch než súd prvého stupňa, pričom účastníkovi bolo odňaté právo namietat' správnosť (novo zaujatého) právneho názoru na inštančne vyššom súde. V týchto prípadoch spravidla odvolací súd vyvodil svoj (iný) právny záver zo skutočností, ktoré súd prvého stupňa výslovne právne neposudzoval, resp. nevyhodnotil a účastník v dovolacom konaní nemal dôvod namietat' a zdôvodňovať prípadné nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. V prejednávanej veci o takýto prípad odlišného právneho názoru odvolacieho súdu od prvostupňového súdu jednoznačne nejde a preto je námietka navrhovateľky v tomto smere nedôvodná.

Dovolací súd dospel tiež k záveru, že nie je opodstatnená ani námietka dovolateľky týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia odvolacieho súdu, lebo toto rozhodnutie vyhovuje požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 a ustanovením § 211 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, ktoré navrhovateľkou predložené listiny preskúmal a s akými skutkovými závermi, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednanú vec a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ktoré vysvetlil zrozumiteľne a v dostatočnom rozsahu, pričom tiež vysvetlil, prečo sa nestotožnil s námietkami navrhovateľky uvedenými v odvolaní. S poukazom na relevantnú judikatúru sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že z hľadiska obsahového v podanej žalobe išlo aj o námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Okresného súdu Zvolen; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti. Odôvodnenie dovolaním napadnutého uznesenia dalo tak odpoveď na relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany navrhovateľky, keď v dostatočnom rozsahu zodpovedalo, prečo má povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie námietky zaujatosti. Okolnosť, že táto odpoveď navrhovateľku neuspokojuje, neznamená, že odôvodnenie nespĺňa parametre zákonného rozhodnutia v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p.; za odňatie možnosti konať pred súdom v žiadnom prípade nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv či požiadaviek navrhovateľky.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Podľa dovolacieho súdu skutkové a právne závery odvolacieho súdu nie sú v danom prípade zjavne neodôvodnené a nezlučiteľné s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky; odôvodnenie dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu ako celok požiadavky zákona na odôvodnenie rozhodnutia spĺňa.

Dôvodnou nebola ani námietka dovolateľky, že v konaní pred súdom prvého stupňa rozhodoval (a teda, že uznesenie o poplatkovej povinnosti vydal) vylúčený sudca. I keď ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti, nemožno prehliadať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a len zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a

spravodlivo. Samotný subjektívny názor účastníka konania, že v osobe určitého sudcu sú dané okolnosti vylučujúce ho z prejednávania a rozhodovania veci, nezakladá ešte bez ďalšieho dôvod pre legitímne obavy z jeho nestranného a nezaujatého rozhodovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky už v iných veciach vyslovil názor, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej odporcom (žalovaným) je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo (viď napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2010, sp. zn. 3 Nc 14/2010). Nadväzujúc na tento názor dovolací súd pre účely preskúmanej veci konštatuje, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia navrhovateľky) svojím nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť navrhovateľky za majetkovú a nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako procesne neprípustné odmietol, bez toho, aby sa mohol zaoberať správnosťou právneho posúdenia veci, na ktorom spočíva dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu.

Pri rozhodovaní o trovách dovolacieho konania dovolací súd zohľadnil, že navrhovateľka nebola v dovolacom konaní procesne úspešná a nevzniklo jej právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.); vzal tiež na zreteľ, že v dovolacom konaní procesne úspešná odporkyňa nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.