

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201295
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BL Fifty, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 53 465 911, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., v spore o zaplatenie 539,58 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi 539,58 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 115,62 eur od 19. 05. 2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 95,24 eur od 19. 06. 2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 89,42 eur od 20. 07. 2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 70,24 eur od 19. 08. 2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,74 eur od 21. 09. 2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,74 eur od 19. 10. 2021 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 43,58 eur od 19. 11. 2021 do zaplatenia.
II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z ň á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 25. 03. 2024 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 539,58 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 26. 06. 2023 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok právneho predchodcu na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenú po referenčnom čísle 4021672305. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, prípadne ak má žalovaný záujem aj predaj zariadenia na splátky/nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovania služieb TV prípadne internetu. Poskytované služby boli fakturované faktúrou č. 8282354274, 8284190582, 8285877137, 8286032298, 8287730213, 8287887821, 8289737765, 8291578698, 8293438505 a 8310655596. Žalobca si voči žalovanému touto žalobou neuplatňuje žiadne fakturované položky, ktoré priamo nesúvisia s poskytnutými službami, prípadne zariadením, ktorý si žalovaný zvolil (napr. náklady vymáhania – upomienky, náklady skorého vymáhania a podobne). Zámerom žalobcu je uplatňovať len nárok za poskytnuté služby, prípadne nárok na nesplatenú cenu poskytnutého zariadenia. Preto si uplatňujú nárok titulom faktúr č. 8282354274, 8284190582, 8286032298, 8287887821, 8289737765, 8291578698 a 8293438505. Úroky z omeškania si uplatňujú odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 28. 03. 2024 (č. I. 153 spisu) vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote do 10 dní predložil podpísané zmluvy, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, predaj zariadenia na splátky/nájom koncového zariadenia žalovanému, využívané na účely poskytovaných služieb TV a internetu v písomnej forme, prípadne presne špecifikovali spôsob uzavretia samotných zmlúv. Žalobca síce predložil súdu predmetné zmluvy, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 40 Občianskeho zákonníka.

3. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu zaslal zmluvy o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému služby T Ideál 21 vzťahujúcu sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a službu T Ideál 21 vzťahujúcu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal uhrádzať splátky za zariadenie dvakrát Xiaomi Redmi Note 8T 64 GB vo výške 2,66 eur mesačne plus 2,08 eur mesačne. Obe zmluvy obsahujú vlastnoručný podpis žalovaného.

4. Pretože sa súdu nepodarilo zistiť adresu na doručovanie písomností žalovanému, oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 26. 04. 2024 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd zisťoval pobyt žalovaného aj vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Csp/64/2022. Ako vyplýva zo správy Mestskej polície Mesta Ružomberok, na adrese Považská 1391/14 sa žalovaný dlhšiu dobu nezdržiava, ani ho odvtedy nevideli, súčasný pobyt nie je známy. Údajne odišiel za prácou do Českej republiky. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok boli zistené údaje na matku žalovaného, táto na súdne výzvy nereaguje. Ako vyplýva zo správy OR PZ Liptovský Mikuláš, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností, vykonaným šetrením bol zistený telefonický kontakt na žalovaného, po zavolaní mobil zvoní, ale hovor nikto neprijme. Šetrením nebolo zistené, kde sa menovaný v súčasnosti zdržiava, informáciami o pobyte menovaného nedisponujú.

5. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16. 05. 2024.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvami o poskytnutí verejných služieb zo dňa 26. 05. 2020 a zo dňa 29. 10. 2020 (č. I. 156-163 spisu), vrátane dokladu o doručení zmluvných dokumentov žalovanému, s faktúrami (č. I. 132 a nasl. spisu), s Odstúpením od zmluvy od poskytovania verejných služieb zo dňa 21. 06. 2022 (č. I. 5 spisu a č. I. 7 spisu), s upomienkami (č. I. 10-12 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal za preukázané, že dňa 26. 05. 2020 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou – Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému aktivovať program služieb T Ideál 21. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov, zároveň sa právny predchodca žalobcu zaviazal odpredať žalovanému zariadenie Xiaomi Redmi Note 8T 64GB v hodnote 179 eur s poskytnutou zľavou 114,01 eur, teda za kúpnu cenu 64,99 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 2,66 eur plus zaplatiť akontáciu 1,15 eur. Totožnosť žalovaného bola zistená z OP č. E. XXXXXX platný do 31. 08. 2025. Ďalej mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 29. 10. 2020 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať žalovanému program služieb T Ideál 21. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov, zároveň sa právny predchodca žalobcu zaviazal odpredať žalovanému zariadenie Xiaomi Redmi Note 8T 64GB v hodnote 159 eur s poskytnutou zľavou 108 eur, teda za kúpnu cenu 51 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 2,08 eur plus zaplatiť akontáciu 1,08 eur. Zmluvná dokumentácia bola žalovanému doručená do vlastných rúk. Totožnosť žalovaného bola zistená z OP č. F. XXXXXX platný do 03. 07. 2030 (číslo občianskeho preukazu zodpovedá aj odpovedi na lustráciu v registri obyvateľov). Faktúrou č. 8282354274 právny predchodca žalobcu

vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 04. 2021 do 30. 04. 2021 poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby k mobilnému číslu XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX a splátky zariadenia (2,66 + 2,08 eur), ktorá faktúra bola splatná 18. 05. 2021 (č. I. 132 spisu). Faktúrou č. 8284190582 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 05. 2021 do 31. 05. 2021 spolu sumu 95,24 eur, ktorá faktúra bola splatná 18. 06. 2021 (č. I. 134 spisu). Faktúrou č. 8286032298 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 06. 2021 do 30. 06. 2021 spolu sumu 94,41 eur (v ktorej sume je zahrnutý poplatok za upomienku 4,99 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje), ktorá faktúra bola splatná 19. 07. 2021 (č. I. 136 spisu). Faktúrou č. 8287887821 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 07. 2021 do 31. 07. 2021 spolu sumu 89,14 eur (v ktorej sume je zahrnutý aj poplatok – náklady skorého vymáhania 18,90 eur, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje), ktorá faktúra bola splatná 18. 08. 2021 (č. I. 138 spisu). Faktúrou č. 8289737765 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 08. 2021 do 31. 08. 2021 spolu sumu 62,74 eur (v ktorej sume je zahrnutý aj poplatok – náklady skorého vymáhania 18,90 eur, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje), ktorá faktúra bola splatná 20. 09. 2021 (č. I. 139 spisu) a faktúrou č. 8291578698 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 09. 2021 do 30. 09. 2021 spolu sumu 62,74 eur, ktorá faktúra bola splatná 18. 10. 2021 (č. I. 140 spisu).

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 44ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. G. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 539,58 eur titulom medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným uzatvorených kúpnych zmlúv a zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Na základe uvedených zmlúv vznikol záväzok dodávateľa poskytovať

odberateľovi (žalovanému) verejné telekomunikačné služby a dodať mu predmet kúpy a žalovanému vznikol záväzok za poskytnuté telekomunikačné služby uhrádzať poplatky a za telekomunikačné zariadenia dojednané splátky kúpnej ceny. Súd dospel k záveru, že kúpne zmluvy a zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ich uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Možnosť predčasného zosplatnenia dlhu vyplýva z kúpnych zmlúv, v zmysle ktorých, ak sa kupujúci omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, podnik je oprávnený požadovať od účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny (bod 7 písm. i). Zostávajúca časť uplatnenej pohľadávky predstavuje neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. V konaní nebolo sporné, že žalovaný si porušil povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedených zmlúv, preto súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Žalovaný tým, že neuhradil splátky kúpnej ceny a poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby v deň ich splatnosti, sa dostal dňom nasledujúcim do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému plnú náhradu trov konania, pretože mal žalobca plný úspech vo veci. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.