

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Nc/31/2014  
Identifikačné číslo spisu: 8112238071  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2014  
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:8112238071.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne C.. J. T., bývajúcej v P., T. XX, zastúpenej JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom v Sabinove, Ružová 10, proti žalovanej PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, zastúpenej Advokátskou kanceláriou verita, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karpatská 18, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Jozef Novák, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochrane spotrebiteľa, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6 C 147/2012 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 8 Co 150/2014, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania tejto veci, takto

### rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Jozef Angelovič, JUDr. Michal Boroň, JUDr. Branislav Breza, JUDr. Jaroslav Bugel', JUDr. Jana Burešová, JUDr. Emil Dubňanský, JUDr. Martin Fil'akovský, JUDr. Antónia Kandravá, JUDr. Gabriela Klenková, PhD., JUDr. Milan Majerník, JUDr. Vladimír Monok, JUDr. Katarína Morozová Nemcová, JUDr. František Mozner, JUDr. Ľuboslava Mruškovičová, JUDr. Mariana Muránska, JUDr. Eva Pirkovská, JUDr. Eva Rešatková, JUDr. Zlata Simková, JUDr. Eva Sláviková, JUDr. Peter Straka, JUDr. Peter Šamo, JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Jozef Škrab, JUDr. Eva Šofranková, JUDr. Roman Tóth, JUDr. Gabriela Vlágiiová, JUDr. Martina Zeleňaková, JUDr. Viera Zol'áková, Mgr. Magdaléna Želinská nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Co 150/2014 ( na Okresnom súde Svidník pod sp. zzn. 6 C 147/2012 ).

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Anna l'činová, JUDr. Daniela Babinová, JUDr. Peter Farkaš, JUDr. Monika Halkóciiová, Mgr. Miloš Kolek, JUDr. Peter Revák, JUDr. Peter Tobiaš, JUDr. Monika Tobiašová, sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Co 150/2014 ( vec vedená na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6 C 147/2012 ).

### Odôvodnenie

Podaním zo 7. júla 2014 vzniesla odporkyňa ( cestou právneho zástupcu ) námietku zaujatosti voči všetkým sudcom ( a pracovníkom ) Krajského súdu v Prešove. Túto odôvodnila tým, že navrhovateľka je dlhoročným zamestnancom Okresného súdu Prešov, ktorý sídli v tej istej budove ako Krajský súd v Prešove. Skutočnosť, že má navrhovateľka kolegiálny vzťah so sudcami ( ako aj s ostatnými zamestnancami ) Krajského súdu v Prešove, je skutočnosťou spôsobilou vyvolať pochybnosti o nezaujatosti sudcov ( a ostatných zamestnancov ) tohto krajského súdu. Poukázala na fakt, že

navrhovateľka si neplní svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a dala do pozornosti súdu, že o nariadení predbežného opatrenia ako aj vo veci samej rozhodoval Okresný súd Svidník, aj keď navrhovateľka podala návrh na Okresný súd Prešov.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili sudcovia Krajského súdu v Prešove uvedení vo výroku tohto uznesenia (čl. 83-89), pričom sudcovia uvedení v prvom odseku výroku uznesenia uviedli, že sa necítia byť zaujatí - účastníkov konania nepoznajú, resp. neexistuje dôvod zaujatosti (JUDr. Branislav Breza, JUDr. Jaroslav Bugel, JUDr. Jana Burešová, JUDr. Emil Dubňanský, JUDr. Martin Filákovský, JUDr. Antónia Kandrávová, JUDr. Gabriela Klenková, PhD., JUDr. Vladimír Monok, JUDr. Katarína Morozová Nemcová, JUDr. František Mozner, JUDr. Ľuboslava Mruškovičová, JUDr. Eva Rešatková, JUDr. Zlata Simková, JUDr. Eva Sláviková, JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Jozef Škrab, JUDr. Eva Šofranková, JUDr. Roman Tóth, JUDr. Gabriela Világiová, JUDr. Viera Zolňáková, Mgr. Magdaléna Želinská) alebo, že ich vzťah k navrhovateľke je „len“ služobného charakteru (JUDr. Jozef Angelovič, JUDr. Michal Boroň, JUDr. Milan Majerník, JUDr. Mariana Muránska, JUDr. Eva Pirkovská, JUDr. Peter Straka, JUDr. Peter Šamo, JUDr. Martina Zelenáková). Sudcovia uvedení v druhom odseku výroku uznesenia deklarovali priateľský vzťah k navrhovateľke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcov krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo

k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo

k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní vyjadrení sudcov Krajského súdu v Prešove uvedených v druhom odseku výroku tohto uznesenia, ktorí vyvodzovali svoju zaujatosť vo veci z priateľského vzťahu k navrhovateľke, dospel k záveru, že vzťah týchto sudcov k účastníčke konania - navrhovateľke - zakladá dôvod, pre ktorý možno mať opodstatnené pochybnosti o ich nezaujatosti z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. Preto rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Naproti tomu z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove uvedených v prvom odseku výroku tohto uznesenia je zrejmé, že ich vzťah k navrhovateľke nepresiahol kolegiálny (profesionálny) rámec. V tejto súvislosti treba uviesť, že vo všeobecnosti sú vzájomné vzťahy sudcov a ostatných pracovníkov súdu založené na profesionalite a kolegiálnosti. Ak rámec ich vzájomných vzťahov neprekročí tomu zodpovedajúce medze, objektívne nie je daný dôvod pre pochybnosti o ich nezaujatosti. Iba skutočnosť, že určitá vec sa týka pracovníka súdu, ku ktorému má iný sudca (iní sudcovia len rýdzo kolegiálny a profesionálny vzťah, sama osebe nie je dôvodom pre jeho) ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Keďže z vyjadrenia týchto sudcov a ani z obsahu spisu neboli zistené žiadne skutočnosti významné z aspektu § 14 ods. 1 O.s.p., ktoré by spochybňovali ich nezaujatosť, Najvyšší súd Slovenskej republiky týchto sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí nevyvylúčil.

Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na skutočnosť, že vo veci rozhodol Okresný súd Svidník (rozsudkom zo 6. februára 2014 sp. zn. 6 C 147/2012 - 63), pretože sudcovia Okresného súdu Prešov boli uznesením Krajského súdu v Prešove zo 6. decembra 2012 sp. zn. 21 NcC 59/2012 -

vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 10 C 391/2012 a vec bola prikázaná Okresnému súdu Svidník.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.