

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203578
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203578.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XXX/XX, XXX XX E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matky: D. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XXX/XX, XXX XX E., a otca: S. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XX, XXX XX U., o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/272/2019 - 91 zo dňa 21.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) bol 25.11.2021 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „úrad“), ktorým sa domáhal, aby súd zrušil výchovné opatrenie z dôvodu, že otec maloletého J. neprejavuje voči nemu skutočný záujem. Nevyužíva upravený styk s maloletým, ktorého cieľom je vybudovanie vzťahu so synom. Neplní si vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Nerešpektuje súdne rozhodnutie, ktorým mu bola uložená povinnosť podrobovať sa odbornému poradenstvu. ÚPSVaR má za to, že odborné poradenstvo toho času nie je pre rodičov účelné, účinné ani nápomocné. Vzhľadom na uvedené ÚPSVaR odporučil súdu uloženú povinnosť zúčastňovať sa poradenstva na Referáte poradensko - psychologických služieb rodičom zrušiť.

2. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/272/2019-91 zo dňa 21.05.2020, právoplatný dňa 17.06.2020, bola rodičom maloletého J. uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/67/2021-31 zo dňa 31.05.2021 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Žiar nad Hronom.

4. Uznesením č. k. 25P/119/2021-17 zo dňa 02.12.2021 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka ÚPSVaR.

5. Na výzvu súdu sa k návrhu otec maloletého nevyjadril. ÚPSVaR pred pojednávaním doručil podanie v ktorom uviedol, že považuje za vhodné výchovné opatrenie zrušiť, nakoľko nie je možné pracovať na dosiahnutí stanoveného cieľa bez otcovej aktívnej účasti na procese zlepšenia rodičovskej komunikácie, ako aj celkového rodičovského vzťahu.

6. Na pojednávaní 20.01.2022 ÚPSVaR zotrval na podanom návrhu, s ktorým ostatní účastníci konania súhlasili. Podľa ÚPSVaR uložené výchovné opatrenie neplní svoju funkciu a účel.

7. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd osvedčené, že výchovné opatrenie neplní a ani nemôže plniť svoj účel v zmysle jeho nariadenia. Dôvodom jeho nariadenia bola problémová komunikácia medzi rodičmi, vzájomné nerešpektovanie, neplnenie si svojich rodičovských povinností, matka neumožňovala styk otca s maloletým a otec si neplnil vyživovaciu povinnosť. Poradenské procesy za účelom nápravy rodičovských vzťahov nedosiahli svoj účel, nakoľko otec maloletého nespolupracuje, nedostavuje sa na poradenské procesy a z uvedeného dôvodu nie je možné upraviť komunikáciu medzi rodičmi. Poradenské procesy sa vykonávali v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29. Tento procesu sa vždy zúčastňovala len matka maloletého. Na základe uvedených skutočností súd zrušil nariadené výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 8 ZoR.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.