

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200267  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200267.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: S. E., L.. XX. XX. XXXX, J. O. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 47258781, proti žalovaným: 1/S. T., 2/T. T., 3/I. T., 4/T. P. O.. K., 5/I. P. a 6/I. B., žalovaní 1/ až 6/ nezistení vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Bratislava, Búdková Štefan č. 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/10/2021-59 zo dňa 29. 11. 2021, vo výrokovej časti III/, ktorá má správne znieť:

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanej 1/ sumu 191,11 Eur, žalovanej 2/ sumu 191,11 Eur, žalovanej 3/ sumu 191,11 Eur, žalovanej 4/ sumu 859,86 Eur, žalovanému 5/ sumu 286,66 Eur a žalovanému 6/ sumu 573,20 Eur, na účet Slovenského pozemkového fondu so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17335345 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18. 1. 2022 doručila žalobkyňa súdu návrh na opravu chyby v písaní a počítaní vo výroku III. rozsudku, kde uviedla, že vo výrokovej časti III/ rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/10/2021-59 zo dňa 29. 11. 2021v časti o povinnosti žalobkyne zaplatiť žalovanému 6/ peňažnú náhradu na účet Slovenského pozemkového fondu je nesprávne uvedená suma, ktorú má žalobkyňa žalovanému 6/ zaplatiť. Žiadala chybu v písaní rozsudku opraviť.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vzhľadom na to, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní v časti III/ výroku rozsudku, kde súd omylom nesprávne uviedol sumu, ktorú má žalobkyňa zaplatiť žalovanému 6/, pričom správne malo byť uvedené 273,20 Eur, súd opravil rozsudok v súlade s návrhom žalobkyne.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).