

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/85/2013
Identifikačné číslo spisu: 8012200143
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2014
Meno a priezvisko: CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:8012200143.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I.L. GROUP, spol. s r.o., so sídlom Kukorelliho 60, Humenné, IČO: 36 463 591, zastúpeného JUDr. Eugenom Kostovčíkom, advokátom so sídlom Gelnická 33, Košice, proti žalovanému: Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/225/16636-137689/2011/990813-r zo dňa 16. decembra 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 13. júna 2013, č. k. 3S/21/2012-59, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/21/2012-59 zo dňa 13. júna 2013 z r u š u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/162/2012, v ktorom konaní sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/16779/2012-71 zo dňa 2. júla 2012, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1020505/938230/2012 zo dňa 20. apríla 2012 o zamietnutí žiadosti žalobcu o povolenie obnovy konania ukončeného právoplatným rozhodnutím Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/225/16636-137689/2011/990813-r zo dňa 16. decembra 2011.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že v predmetnom konaní pred Krajským súdom v Bratislave sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 3S/21/2012, preto v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/162/2012 prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/21/2012-59

zo dňa 13. júna 2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na znenie ustanovenia § 250i ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia, namietajúc, že v danom prípade konanie vo veci návrhu žalobcu o obnovu konania bolo právoplatne ukončené rozhodnutím Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/16779/2012-71 zo dňa 2. júla 2012, teda mal za to, že podmienky pre prerušenie konania podľa § 250i ods. 4 O.s.p. nie sú splnené. Rovnako tak súdu prvého stupňa vyčítal nesprávnosť jeho záveru, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/162/2012 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 3S/21/2012. Uviedol, že pre súdne konanie v právnej veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/21/2012 bol rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, teda k 16. decembru 2011, kedy bolo vydané rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/225/16636-137689/2011/990813-r, s ohľadom na ktorú skutočnosť namietal, že skutkovým stavom k 16. decembru 2011 boli vymedzené nie len žalobné dôvody, ale aj nezákonnosť rozhodnutia žalovaného a rozsah prieskumnej povinnosti súdu v uvedenej právnej veci zmysle § 249 ods. 2 O.s.p. Ďalej zdôrazňujúc, že na rozdiel od uvedeného, pre súdne konanie v právnej veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4S/62/2012 bol rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania rozhodnutia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/16779/2012-71, teda k 2. júlu 2012, ktorým rozhodnutím bolo potvrdené rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 20. apríla 2012 o zamietnutí návrhu na obnovu konania. Dodávajúc, že oproti skutkovému stavu k 16. decembru 2011 vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na výrok rozhodnutia a bez zavinenia účastníka konania sa nemohli v konaní uplatniť, preto nimi žalobca nemohol argumentovať ani v podanej žalobe v právnej veci Krajského súdu v Prešove vedenej pod sp. zn. 3S/21/2012. S ohľadom na uvedené namietal, že skutkový stav, žalobné dôvody a dôvody nezákonnosti rozhodnutia žalovaného v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/162/2012 sú odlišné od skutkového stavu, žalobných dôvodov a dôvodov nezákonnosti rozhodnutia žalovaného v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3S/21/2012. Poznemenávajúc, že medzi rozsahom prieskumnej povinnosti Krajského súdu v Bratislave v právnej veci sp. zn. 4S/162/2012 a rozsahom prieskumnej povinnosti Krajského súdu v Prešove v právnej veci sp. zn. 3S/21/2012 nie je žiadna príčinná súvislosť.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove považuje za procesné rozhodnutie. Vo vzťahu k odvolacej námietke, smerujúcej voči aplikácii § 250i ods. 4 O.s.p. konštatoval, že je výlučne na krajskom súde, aby podporil správnosť aplikácie tohto ustanovenia na procesné podmienky tohto konkrétneho prípadu. Dodal, že možnosť prerušenia súdneho konania týmto ustanovením daná je. Ohľadom ďalšej odvolacej námietky, spočívajúcej v tvrdení, že na Krajskom súde v Bratislave sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 3S/21/2012, uviedol, že taktiež je na krajskom súde posúdiť význam povolenia alebo nepovolenia obnovy konania pre svoje rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p.

Žalobca podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/225/16636-137689/2011/990813-r zo dňa 16. decembra 2011, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správcu dane - Daňového úradu Humenné č. 703/230/28122/11/SurT z 21. júna 2011, ktorým bol žalobcovi podľa § 44 ods. 6 písm. b/ bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2007 v sume 39 956,91 €.

Následne Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/162/2012, pretože v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie

Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 3S/21/2012.

Krajský súd v Bratislave rozhodol vo veci vedenej pod sp. zn. 4S/162/2012 rozsudkom zo dňa 28. marca 2014 tak, že žalobu zamietol, pričom tento rozsudok nadobudol dňa 5. júna 2014 právoplatnosť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Pretože dôvody, pre ktoré bolo vydané uznesenie o prerušení konania zanikli, keď Krajský súd v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. 4S/162/2012 rozhodol rozsudkom dňa 28. marca 2014, zrušil Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/21/2012-59 zo dňa 13. júna 2013 podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko úspešný žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil a žalovaný právo na náhradu trov konania nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.