

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202331
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202331.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: I. Š., nar. X.X.XXXX, L. Č., XXX XX Č., t. č. Ú. M. F. A. G. P., R. C. X, XXX XX W.I. M. U., o zaplatenie 90,65 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP bol súd viazaný predmetom sporu o zaplatenie sumy 90,65 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,60 € od 1.1.2020 do zaplatenia s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44 € od 1.9.2020 do zaplatenia. Základom uplatneného nároku, ktorým bol súd viazaný, bol zmluvný nárok.

2. Skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v žalobe podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP: V žalobe zo dňa 31.8.2021 žalobca Okresné stavebné bytové družstvo, Čadca, IČO: 31 622 704, zastúpený AK JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o. uviedol, že predmetom sporu je zmluvný nárok na základe zmluvy na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov (TKR), ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Podľa čl. II tejto zmluvy prevádzkuje žalobca prípojku TKR do účastníckej zásuvky žalovaného. Žalovaný sa zaviazal platiť poplatky za príjem vo výške 3,35 € mesačne, od 1.10.2019 vo výške 5,50 € mesačne. Žalovaný nezaplatil za obdobie od 1.1.2019 do 31.8.2020 vo výške 90,65 €. Táto suma tvorí predmet sporu. Nezaplatil ju ani na výzvu. Z toho dôvodu sa dostal do omeškania s platením a žalobca z toho dôvodu žiada 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 46,60 € od 1.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 44 € vo výške 5 % ročne od 1.9.2020 do zaplatenia na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z. Po doručení vyjadrenia žalovaného a na výzvu súdu doručil právny zástupca žalobcu vyjadrenie zo dňa 15.11.2021 (čl. 35), v ktorom uvádza, že zmluva sa týkala bytu č. 2. Vlastníkom je Mesto Čadca, čo vyplýva z LV č. XXXXX katastrálneho územia Č.. Na výzvu súdu neuviedol žalobca, kto je nájomcom a uviedol, že táto informácia mu nie je známa a žiada, aby súd si sám vykonal dopyt na vlastníka Mesto Čadca za účelom zistenia, kto je nájomcom predmetného bytu. Okolnosť, kto je vlastníkom bytu aktuálne je bez právneho významu, keďže existuje platná zmluva a predmetom sporu je platný zmluvný vzťah. Žalobca si zmluvný záväzok plní, žalovaný si zmluvný záväzok neplní. Taktiež bez právneho významu je okolnosť, či je žalovaný od roku 2016 vo výkone trestu odňatia slobody, a teda kto fakticky služby od žalobcu odoberá.

3. V nadväznosti na § 132 ods. 2, 3 CSP žalobca pripojil nasledovné dôkazy k svojim tvrdeniam, z ktorých súd ustálil nasledovný skutkový stav: Z LV č. XXXXX kat. územia Č. vyplýva, že byt č. 2 je vo vlastníctve Mesta Čadca v podiele 1/1. Zo zmluvy na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov (TKR), ktorá bola uzavretá podľa § 51 Občianskeho zákonníka a zákonov na ochranu spotrebiteľa dňa 10.7.2004 (čl. 6) spisu vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom OSBD, Čadca a žalovaným I. Š., v tom čase bývajúcim v byte č. 2 (aktuálne nepreukázal žalobca nájomníka tohto bytu). Zo zmluvy vyplýva, že žalobca je povinný zabezpečiť príjem TKR do bytu, čo realizuje aj ku dňu rozhodnutia. Žalovaný je za príjem TKR povinný platiť dohodnutú zmluvnú cenu, čo nie je dlhodobo realizované (žalovaný je od roku 2016 vo výkone trestu odňatia slobody a v roku 2016 nájomný vzťah žalovanému skončil vypratáním). Zo zmluvy o TKR článku XI. vyplýva, z odseku 6., že zmluva môže byť zrušená jednou alebo druhou stranou, ak jedna strana poruší ustanovenia zmluvy o cene a poplatkoch. Podľa odseku 8. zmluvu môže vypovedať bez uvedenia dôvodu ktorákoľvek strana. Výpovedná lehota je 3-mesačná. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Zo zmluvy súd mal preukázané, že ide o platný právny úkon. Súd mal preukázané, že od roku 2016 žalovaný objektívne v byte nebýva, teda nie je faktickým odoberateľom služieb TKR, hoci formálne zmluvu nezrušil. V nadväznosti na článok XI., odsek 6., 8. je preukázané, že žalobca nezrušil zmluvu, hoci mu je známe, že od roku 2016 fakticky žalovaný - spotrebiteľ služby TKR neodoberá. Z predmetu sporu je zrejmé, že ide o sumu 90,65 € za čas od 1.1.2019 do 31.8.2020, vyúčtované nájomné za uvedené časové obdobie na čl. 8 spisu je v mínusových položkách a naďalej je účtovaný poplatok za poskytované služby TKR v celkovej výške 90,65 € za sporné časové obdobie. Dňa 26.10.2021 (čl. 33) súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby uviedol, kto je aktuálne nájomcom sporného bytu, keď žalovaný je preukázateľne vo výkone trestu odňatia slobody od 3.3.2016 do 23.10.2020 a sporné obdobie je od 1.1.2019 do 31.8.2020. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca má k žalobe pripojiť všetky dôkazy k úplnému skutkovému stavu, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Právny zástupca žalobcu podával žalobu a zastupoval v konaní 10C/125/2015 o vypratanie žalovaného zo sporného bytu, napriek tomu dňa 15.11.2021 na čl. 35 spisu uviedol, že súd si má sám vyžiadať od vlastníka Mesta Čadca, kto je nájomcom sporného bytu. Nepreukázal podľa § 132 ods. 2 CSP, že sám takýto dôkaz žiadal a bez svojej viny ho nemôže pripojiť. Žalobca je povinný plniť pokyn súdu, a to aj s poukazom na § 102 ods. 1 písm. a) CSP sankcionovaný poriadkovým opatrením, ak žalobca bude takýmto spôsobom pristupovať k uloženým pokynom súdu aj v budúcnosti.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2 CSP: Žalovaný v podaní zo dňa 25.10.2021 (čl. 27) uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody od roku 2016. Vo výkone trestu odňatia slobody je aj v roku 2021. Je invalidný dôchodca so sťažením možnosti pracovať v rozsahu 85 %. Nesúhlasí so žalobou, lebo nespôsobil žiadnu škodu, lebo ju objektívne ani nemohol spôsobiť. Poukázal na tú skutočnosť, že celý prípad sa týka sumy 90,65 € a právny zástupca žalobcu žiada trovy konania vo výške 65,93 €, čo je vysoký nepomer žaloby k trovám konania. Dňa 13.12.2021 (čl. 49) uviedol, že podpis na zmluve TKR je žalovaného podpis. Zmluvu uzavrel. Nespochybňuje ju. Zmluvu nevypovedal. Bol však zrušený nájomný pomer rozsudkom Okresného súdu Čadca 10C/125/2015 zo dňa 11.11.2016. Konečné vyúčtovanie exekúcie bolo 11.9.2019 vedené pod zn. EX232/04.

5. Aké dôkazy podľa § 132 ods. 2, 3 CSP žalovaný pripojil k svojim podania, aký skutkový stav súd mal z týchto dôkazov ustálený: Z čl. 28 spisu vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody je od 3.3.2016, predpokladaný koniec trestu je 23.10.2022. Z čl. 50 spisu vyplýva, že voči žalovanému sú vedené exekúcie, konečné vyúčtovanie pri ukončení exekúcie 10Er/268/2004 (EX232/04), exekučný príkaz vydávalo Mesto Čadca, oprávnený Dombyt Čadca, zastúpený AK JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, Čadca. Z čl. 52 spisu vyplýva, že bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie vypratáním bytu č. 2, kat. územie Čadca, ktorý sa mal vykonať 27.9.2017. Na čl. 53 spisu je oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku. Z toho mal súd preukázané, že právnenému zástupcovi žalobcu bolo objektívne známe, že žalovaný v byte fakticky nebýva, bol vypratán z bytu.

6. Podľa § 185 ods. 2 CSP z úradnej činnosti súdu súd vykonal dôkazy z verejných registrov a zoznamov a zistil nasledovný skutkový stav: Z lustrácie v registri obyvateľov (čl. 23) mal súd zistené, že žalovaný I. Š., nar. X.X.XXXX fakticky je prihlásený aj evidenčne od 7.12.2017 na trvalý pobyt len mesto Čadca ako bezdomovec. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (čl. 25) vyplýva, že žalovaný I. Š. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 256,30 €, zrážky 140,89 €. Z čl. 26 spisu je zrejmé, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v ZVJS Hrnčiarovce, a to vo veci Okresného súdu Michalovce 8T/122/20 od 23.10.2022 do 23.4.2023, Okresného súdu Čadca vo veci 3T/20/2015 od 1.3.2021 do 23.10.2022, Okresného súdu Michalovce vo veci 3T/98/2016 od 1.3.2016 do 1.3.2021. Na základe informácie, ktorú

uviedol žalovaný a v zmysle uvedeného ustanovenia zákona súd pripojil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10C/125/2015-55 zo dňa 11.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2017, z ktorého mal súd preukázané, že vo veci žalobcu Domyt Čadca, zastúpený AK JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., Čadca, proti žalovanému I. Š. súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný vypratať byt č. 2 v bytovom dome č. XXXX, LV č. XXXXX, kat. územie Č. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Tým mal súd jednoznačne preukázané, že správca bytu, zastúpený totožným právnym zástupcom AK JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., musel mať vedomosť v čase podávania žaloby, že žalovaný už od roku 2016 objektívne nemôže byť v hmotnoprávnej rovine nájomcom bytu č. 2. Objektívne nemôže fakticky odoberať služby TKR jednak z dôvodu výpovede bytu, jednak z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody. Napriek tomu od roku 2016 do roku 2022 nepodal žalobca OSBD návrh na zrušenie zmluvy podľa článku XI., odsek 6, 8 zmluvy.

7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: V danom prípade ide o zmluvný nárok na základe platného právneho úkonu zmluvy o zriadení a prevádzkovaní televíznych káblových rozvodov (TKR) zo dňa 10.7.2004 (čl. 6). Zmluvný nárok sa opiera o článok IV., odsek 1, 2, 3, 4, 5 tejto zmluvy, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal platiť pravidelne mesačný poplatok za prevádzku TKR. Predmetom sporu je cena za poskytnuté služby TKR do bytu č. 2 za obdobie od 1.1.2019 do 31.8.2020 vo výške 90,65 €, ktorú žalovaný preukázateľne nezaplatil, odmieta zaplatiť, preukázateľne zmluvu nevypovedal ani žalobca, ani žalovaný a je preukázané, že žalovaný od roku 2016 v tomto byte nebýva, teda služby TKR neodoberá (je vo výkone trestu odňatia slobody od roku 2016 a v roku 2016 mu bol správcom bytu Domytom Čadca s totožným právnym zástupcom AK JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., ktorý zastupuje v tomto konaní aj OSBD, Čadca, určené, že je povinný vypratať byt, teda bol mu súdnym rozhodnutím zrušený nájom bytu). Z vykonaného dokazovania je taktiež zrejmé, že za celý čas od roku 2016 podľa článku XI., odsek 6, 7, 8, žalobca nepristúpil k zrušeniu zmluvy, hoci od roku 2016 do roku 2022 mu bolo zrejmé, že žalovaný neplatí a ani nie je dôvod, aby platil za služby, ktoré fakticky nemôže objektívne odoberať (aj keď zmluvu nezrušil z vlastnej iniciatívy), pretože nájomcom bytu je niekto iný a služby za žalovaného bezplatne, bez právneho dôvodu odoberá iný subjekt. Ku dňu rozhodovania však zmluva je platná, preto by bol dôvod k tomu, aby súd za iných okolností zaviazal žalovaného k zaplateniu zmluvného nároku za poskytované služby TKR za čas od 1.1.2019 do 31.8.2020 vo výške 90,65 € istiny s príslušenstvom. Žalovaný je spotrebiteľ, preto súd aplikoval aj ustanovenie § 290 a nasl. CSP o ochrane spotrebiteľa, pretože tento spor je sporom spotrebiteľským medzi dodávateľom služieb TKR a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, čo vyplýva priamo zo záhlavia zmluvy o poskytovaní káblových rozvodov TKR, kde je priamo uvedené, že ide o zmluvu o ochrane spotrebiteľa. V týchto sporoch súd postupuje aj z úradnej moci v záujme ochrany spotrebiteľa, preto súd aplikoval aj ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, ako aj § 3 Občianskeho zákonníka rozpor s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

V danom prípade súd dospel k záveru, že výkon práv a povinností žalobcu z občianskoprávných vzťahov je v rozpore s dobrými mravmi a žalobca nepristupoval k ochrane žalovaného ako spotrebiteľa tak, aby podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozpory odstránil predovšetkým dohodou. Porušil dobré mravy, pričom za dobré mravy možno považovať pravidlá morálneho charakteru, ktoré sú všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. V tomto prípade ide o hrubé porušenie dobrých mravov, keďže samotný správca a jeho advokát mali vedomosť o tom, že v hmotnoprávnej rovine žalovaný od roku 2016 byt neužíva, teda v hmotnoprávnej rovine neodoberá ani služby TKR, aj keď sám nezrušil zmluvu, napriek tomu sami od roku 2016 do roku 2022 (po dobu 6 rokov) zmluvu nezrušili výpoveďou, hoci takúto zmluvnú možnosť objektívne mali a účelovo naďalej žalovanému účtovali poplatky za poskytnuté služby TKR, hoci od roku 2016 v byte býva iný subjekt, ktorý tieto služby namiesto žalovaného odoberá a tým sa bezdôvodne na úkor žalovaného obohacuje. Táto skutočnosť sa nedá vyložiť iným spôsobom len tak, že napriek objektívnej znalosti správcu bytov a advokátskej kancelárie správcu bytov, účelovým postupom, v rozpore s dobrými mravmi naďalej od žalovaného spotrebiteľa, ktorý má zvýšenú právnu ochranu požadujú nezákonne platby tvoriace predmet sporu 4Csp/25/2021. Zároveň taký postup je aj v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov pre rozpor s

dobrymi mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pre rozpor s ustanoveniami Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa - žalovaného žalobu v celom rozsahu zamietol ako žalobu nedôvodnú.

8. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaný. Žalovaný má právo na náhradu trov konania ako úspešná strana konania v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 %. Trovy konania mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.