

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120332469
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6120332469.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. V., o zaplatenie 204,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 204,33 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 204,33 Eur od 5.5.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu dňa 01.07.2020 na Okresný súd Banská Bystrica sa v upomínacom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 45,60 Eur, istiny 69,60 Eur, zmluvnej pokuty 89,13 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 204,33 Eur od 05.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. E V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom uvedené v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 45,60 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 89,13 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 89,13 Eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. E Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 93,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.10.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.12.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradzoval mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume

69,60 Eur. Neuhradené splátky v sume 69,60 Eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 24.10.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 69,60 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,90 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 204,33 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.05.2019. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 22.07.2020 pod sp. zn. 15Up/1310/2020 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, žalobca sa na výzvu súdu vyjadril, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Predmetná vec bola Okresným súdom Banská Bystrica postúpená na Okresný súd Čadca dňa 03.12.2020. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8NcC/10/2020-56 zo dňa 18.12.2020 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12Csp/31/2020 je miestne príslušný Okresný súd Žilina. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2021. Predmetná vec bola tunajšiemu súdu predložená dňa 04.02.2021.

4. Žalovaný sa v priebehu konania k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a v konaní zostal procesne nečinný.

5. Podľa § 297 z. č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. V súlade s § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 27.12.2021 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.01.2022.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili zmluvu (ďalej len „Zmluva“) o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 24.10.2018, ako aj Dodatok (ďalej len „Dodatok“) k tejto zmluve zo dňa 24.10.2018, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku na dobu 24 mesiacov (č. I. 8-15 spisu). V zmysle predmetnej zmluvy a dodatku žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX umožňujúcu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Na základe uzatvoreného Dodatku k zmluve č. E zo dňa 24.10.2018 bol upravený a doplnený rozsah a spôsob poskytovania verejných služieb uvedený v zmluve o poskytovaní verejných služieb tak, že žalobca aktivoval v prospech žalovaného na uvedenej SIM karte účastnícky program Go 20 eur zároveň žalobca podľa č. 1.2. Dodatku odpredal žalovanému mobilné zariadenie (MT) Huawei Y6 2018 blue za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 72,-Eur, pričom žalovaný vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena tohto zariadenia je 165,-Eur. Žalovaný rovnako vzal na vedomie, že mobilný telefón mu je predávaný za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3.

dodatku. Podľa bodu 2.2 Dodatku sa účastník - žalovaný zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované v Dodatku. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky. Zároveň podľa bodu 2.5. Dodatku bol žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 93,-Eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t. j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb).

10. Dňa 24.10.2018 uzavreli strany sporu Dohodu o splátkach č. E predmetom ktorej je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny vo výške 72,-Eur za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia: Huawei Y6 2018 blue s tým, že kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 2,40 Eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 69,60 Eur zaplatí v 24 splátkach, vo výške splátky 2,90 Eur vrátane DPH. Podľa čl.2 bodu 2.3 písm. a) dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení (č. l. 16-18 spisu).

11. Žalobca žalovanému za využívané služby za elektronickej komunikácie vystavil nasledovnú faktúru (č. l. 21 spisu):
- faktúra č. 2471535938 zo dňa 17.11.2018, splatná 01.12.2018, na sumu 50,71 Eur.

12. Listom zo dňa 25.03.2019 - Pokus o pokonávku upozornil žalobca žalovaného, že eviduje voči nemu pohľadávku v celovej výške 239,99 Eur, ktorá zahŕňa neuhradené faktúry za poskytnuté elektronicke služby vo výške 45,60 Eur, nezaplatené splátky vo výške 69,60 Eur v zmysle dohody o splátkach, zmluvná pokuta vo výške 89,13 Eur a trovy právneho zastúpenia. Zároveň ho vyzval, aby pohľadávku uhradil najneskôr do 04.05.2019 (č. l. 20 spisu).

13. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.06.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 204,33 Eur do 24.06.2020 (č. l. 19 spisu).

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

15. Podľa § 488 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „z. č. 351/2011 Z. z.“ účinnom v čase uzavretia zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 z. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný: a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

19. Podľa § 44 ods.1 až 4 z. č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podrobnosti o požiadavkách týkajúcich sa obsahu, formy a spôsobu podania a monitorovania informácií podľa osobitného predpisu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 204,33 Eur s príslušenstvom, z toho sumy 45,60 Eur z titulu nezaplatennej faktúry za služby poskytnuté žalovanému žalobcom na základe Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov zo dňa 24.10.2018, sumy 69,60 Eur z titulu nezaplatených splátok v zmysle Dohody o splátkach zo dňa 24.10.2018 a sumy 89,13 Eur ako zmluvnej pokuty z titulu porušenia zmluvných povinností žalovaným využívať služby žalobcu a platiť po dobu dohodnutej viazanosti.

28. Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvných dokumentov, tieto podrobil súdnemu prieskumu, pričom nezistil rozpor s normami spotrebiteľského práva. Je nesporným skutkovým tvrdením, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 24.10.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k uvedeným zmluvám, na základe ktorých boli poskytované žalovanému služby elektronických komunikácií a žalovaný sa za tieto služby zaviazal platiť v súlade s cenníkom mobilného operátora na základe zasielaných faktúr. Žalovanému boli v priebehu zmluvného vzťahu zaslané faktúry žalobcom založené v súdnom spise a nebol produkovaný dôkaz, že by ich bol žalovaný, či už v lehote zročnosti, alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku, zaplatil. Žalovaný nereagoval na pokus o pokonávku zo dňa 25.03.2019 a ani na predžalobnú výzvu zo dňa 10.06.2020 zaslanú žalobcom. Majúc za preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Nárok žalobcu na zaplata ceny poskytnutých telekomunikačných služieb nachádza právnu oporu v ustanoveniach uzavretej zmluvy v znení dodatku a v predloženej faktúre. Preto súd priznal žalobcovi sumu 45,60 Eur, ktorá predstavuje súčet súm fakturovaných v predloženej faktúre.

29. V konaní mal súd nesporne preukázané aj to, že žalovaný porušil rovnako svoje povinnosti vyplývajúce z Dohody o splátkach zvyšnej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia tým, že bol v omeškaní so zaplatením splátok zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. Žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky, spolu v sume 69,60 Eur. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celú časť zvyšnej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia v sume 69,60 Eur.

30. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 89,13 Eur na základe Dodatku k zmluve, ktorá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5. Dodatku k zmluve. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a bola určená jej výška, resp. spôsob jej výpočtu v závislosti od času uzavretia Zmluvy resp. Dodatku do okamihu porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Jednou z povinností zabezpečených zmluvnou pokutou podľa dodatku bolo i riadne a včasné platenie ceny za služby. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a riadne a včas platiť cenu za služby, pričom túto povinnosť porušil, čím vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške tak, ako si žalobca uplatnil. Súd preskúmal ustanovenia dodatku aj z hľadiska prijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože zohľadňujú pri výpočte zmluvnej pokuty dĺžku doby, ktorá uplynula z doby viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute nevyžadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil zmluvnú pokutu v stabilnej výške bez ohľadu na to, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom a prípadne k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch so žalobcom po dobu 24 mesiacov a súčasne riadne a včas platiť za poskytnuté služby, pričom svoju povinnosť porušil. Súd preto moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka nevyužil. Súd mal dostatočne preukázané, že žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Huawei Y6 2018 blue za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 72,00 Eur, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy bola 165,00 Eur. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón mu bol predaný za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby žalobcu po dobu viazanosti. Žalovaný uzatvoril Zmluvu v znení Dodatku dňa 24.10.2018 a zotrvať v zmluvnom vzťahu mal po dobu 24 mesiacov. Žalovaný neuhradil faktúru splatnú dňom 01.12.2018, t. j. porušil zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za poskytnuté služby a nezotrval v zmluvnom vzťahu po celú dohodnutú dobu. V tomto prípade mal súd za to, že žalobca sa uvedeného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty domáhal oprávnené, keď súd výšku zmluvnej pokuty, ktorá vyjadruje postupné klesanie považoval za primeranú voči porušenej povinnosti. Súd zároveň posudzoval výšku dojednanej zmluvnej pokuty, pričom dospel k záveru, že ju nemožno považovať za neprimerane vysokú. Zmluvná pokuta bola v Dodatku k zmluve dohodnutá na sumu 93,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.10.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.12.2018). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 89,13 Eur (23 mesiacov x 93,-Eur/24 mesiacov). Porušenie uvedenej povinnosti žalovaným nebolo v konaní sporné, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 89,13 Eur.

31. Žalobca žalovanému za využitie elektronických komunikačných služieb, za zmluvnú pokutu a zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného zariadenia vyúčtoval spolu sumu 204,33 Eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 204,33 Eur, uplatnenú titulom nezaplatenej ceny za služby, využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku v sume 45,60 Eur, titulom zmluvnej pokuty v sume 89,13 Eur a titulom zvyšnej časti kúpnej ceny mobilných zariadení v sume 69,60 Eur, a preto rozhodol súd tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 204,33 Eur.

32. Žalovaný tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 0 percentuálnych bodov vyššej, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k

prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,00 % ročne z dlžných súm a to odo dňa, nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.05.2019 až do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.