

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200780
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2719200780.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. XXX/XXX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 486,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 168,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168,81 eur od 02.08.2016 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 30.05.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 486,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 02.08.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) zo dňa 26.01.2015, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej pôžičku vo výške 532,90 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 592,90 eur. Žalovaná uhradila akontáciu vo výške 60,- eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol veriteľ žalovanej pôžičku. Podľa Zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 15,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 532,90 eur. Žalovaná uhradila sumu 215,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve, veriteľ dňa 26.05.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, veriteľ dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.07.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 486,71 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mala žalovaná uhradiť t.j. istina vo výške 699,07 eur spolu s nákladmi na vymáhanie vo výške 2,64 eur a uhradenou sumou zo strany žalovanej t.j. sumou 215,- eur.

2. Uznesením č. k. 5Csp/33/2019-30 zo dňa 26.09.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

3. Okresný súd Skalica po vykonaní dokazovania vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/33/2019-43 zo dňa 11.02.2020 tak, že vo výroku I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 317,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 317,90 eur od 02.08.2016 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku II. vo zvyšku súd žalobu zamietol a vo výroku III. priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,80 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

4. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5Csp/33/2019-43 zo dňa 11.02.2020, Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26CoCsp/54/2020-91 zo dňa 31.03.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku II. a v závislom výroku III. o trovách konania zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Skalica v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Na základe uvedeného Okresný súd Skalica opätovne prejednal žalobcom uplatnený nárok a nárok preskúmal v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Na pojednávanie Okresného súdu Skalica dňa 20.01.2022 sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, svoju neúčast' neospravedlnila.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017 (č. I. 4-7) prílohou k zápisnici (č. I. 8), prehľadom splátok a úhrad (č. I. 10), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 11), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č. I. 11 druhá strana a č. I. 13), predžalobnou upomienkou (č. I. 14), oznámením o postúpení pohľadávky (č. I. 26), žiadosťou o prevod pohľadávky (č. I. 28-29) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Notárskou zápisnicou č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 (č. I. 4 - 8) bol schválený projekt rozdelenia zlúčením, v zmysle ktorého došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako právnym predchodcom žalobcu, ktorý sa tak stal jej právnym nástupcom.

9. Veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5XXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2015 (č. I. 11 druhá strana - 13), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 532,90 eur na kúpu tovaru - Televízor Philips 47PFH5609 a domáci spotrebič - vysávač Sencor. Kúpna cena tovaru bola vo výške 592,90 eur. Ďalej boli v zmluve uvedené: počet splátok 60, akontácia 10,12 % t. j. 60,- eur, výška mesačnej splátky 15,- eur, celková čiastka 900,- eur, RPMN 25,50 %, fixná ročná úroková sadzba 25,50 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, celkové náklady spotrebiteľa 367,10 eur, termín konečnej splatnosti 01/2020, prvá splátka splatná dňa 20.02.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2016 (č. I. 14) právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 45,- eur v lehote do 05.07.2016, pričom ju upozornil, že ak nepríde k úhrade splátky, bude oprávnený pôžičku zosplatiť. Žalobca pripojil fotokópiu doručky (č. I. 14 druhá strana), žalovaná prevzala predžalobnú upomienku dňa 08.06.2016.

11. Z podania označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 27.07.2016 (č. I. 11) má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu v celkovej výške 504,42 eur.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 10) žalovanej predloženého žalobcom, žalovaná na pôžičku uhradila celkovo sumu 275,- eur. Právny predchodca žalobcu do celkovej sumy úhrad započítal aj sumu 60,- eur, ktorú však žalovaná uhradila ako akontáciu priamo predajcovi tovaru uvedeného v zmluve. Právnomu predchodcovi uhradila žalovaná preto len splátku v sume 215,- eur.

13. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>>

o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

14. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzatvorenia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprímerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § čl. 3 ods. 1 Rady 93/13/EHS o neprímeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nekalou podmienkou je podmienka, ktorá napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Žiada sa dodať, že slovenské znenie smernice používa pojem "nekalosť", ktorý bol v rámci transpozície do slovenského právneho poriadku preformulovaný na "neprijateľnosť". Preto je možné vychádzať z toho, že ide o synonymické pojmy.

22. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

23. Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

24. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.03.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe

alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

31. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

32. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

33. Súd rozsudkom č. k. 5Csp/33/2019-43 zo dňa 11.02.2020 vo výroku I. priznal žalobcovi pohľadávku voči žalovanej vo výške 317,90 eur ako nesplatenú istinu bez úrokov a poplatkov spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 317,90 eur od 02.08.2016 až do zaplatenia. Z tohto dôvodu, predmetom ďalšieho konania bola zvyšná žalobcom uplatnená časť pohľadávky a to suma 168,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168,81 eur od 02.08.2016 až do zaplatenia (pôvodne žalobcom uplatnená pohľadávka vo výške 486,71 s príslušenstvom - súdom priznaná pohľadávka vo výške 317,90 eur s príslušenstvom = 168,81 eur).

34. V sporovom konaní bolo preukázané, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding. a.s. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.01.2015, na základe ktorej poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 532,90 eur na kúpu spotrebného tovaru.

35. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. nie je bankový subjekt a preto na daný prípad postúpenia pohľadávky sa nevzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách.

36. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou vznikol dňa 26.01.2015 záväzkový vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovanou a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o úvere zo dňa 26.01.2015 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom žalovaná jej obsah nemohla reálne ovplyvniť. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Nakoľko s prihliadnutím na všetky okolnosti žalovaná ako spotrebiteľ nemohla obsah spotrebiteľskej zmluvy podstatným spôsobom ovplyvniť, súd prihliadal aj na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, v danom prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia a ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom prihliadal aj na nepriamy účinok smerníc 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

37. Pri spotrebiteľských zmluvách, t.j. spotrebiteľských právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ zväčša podnikateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, je úmyslom zákonodarcu chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými dojednaniami. V súlade s tým, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd je povinný skúmať či zmluvný vzťah, ktorý vznikol na základe uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy neodporuje právnej úprave vzťahujúcej sa na spotrebiteľské zmluvy. V danom prípade súd preto skúmal uvedený zmluvný vzťah v súvislosti s ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

38. Na základe uvedeného z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola v celom uplatňovanom nároku podaná dôvodne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2015 na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 532,90 eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 25,50 % na kúpu spotrebného tovaru. Ďalej boli v zmluve uvedené počet splátok 60, akontácia 10,12 % t. j. 60,- eur, výška splátky 15,- eur mesačne, celková čiastka 900,- eur, RPMN 25,50 %, fixná ročná úroková sadzba 25,50 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, celkové náklady spotrebiteľa 367,10 eur, termín konečnej splatnosti 01/2020, prvá splátka splatná dňa 20.02.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, preto pri právnom posúdení veci súd zmluvu posudzoval podľa ustanovení z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

39. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o

spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.01.2015 a zákonom č. 129/2010 Z. z., z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že k zmluve patria žalobcovi okrem nesplatennej istiny aj dohodnuté zmluvné úroky a poplatky. V zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Cdo 146/2016) Zákon č. 129/2010 Z.z. len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa a zákon členenie splátky v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) nepožaduje.

Taktiež v zmysle ustanovenia § 1a ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 odplata pri poskytovaní peňažných prostriedkov spotrebiteľovi neprevýšila dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke v danom prípade predstavuje pri úvere so zabezpečením v sume do 1500 eur pri splatnosti do 5 rokov 19,37 %, dvojnásobok tejto štatistickej hodnoty je 38,74 %. Takže v zmluve dohodnutá priemerná hodnota RPMN 36,30 % je v súlade so zákonom.

40. Žalovaná sa v konaní nevyjadrila k žalobe, nezúčastnila sa pojednávania a ani neprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu čo sa týka dôvodu a tiež výšky. Žalovaná súdu nepredložila dôkazy, že by pohľadávku uhradila, ani že by pohľadávka zanikla iným spôsobom.

41. Žalovaná poskytnutý úver zo strany pôvodného veriteľa nesplácala a nakoľko súd dospel k záveru, že žalobcovi patria k istine aj dohodnuté úroky a poplatky, tak z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi zvyšok uplatnenej pohľadávky vo výške 168,81 eur ako úroky spolu s poplatkami a nákladmi. Žalobca si pôvodne uplatnil pohľadávku vo výške 486,71 eur, pričom súd mu rozsudkom č. k. 5Csp/33/2019-43 zo dňa 11.02.2020 priznal nesplatenú istinu bez úrokov a poplatkov vo výške 317,90 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, následne súd po rozhodnutí Krajského súdu v Trnave ďalej konal o zvyšnej časti uplatnenej pohľadávky vo výške 168,81 eur. Z tohto dôvodu, súd priznal žalobcovi zvyšok uplatnenej pohľadávky vo výške 168,81 eur.

42. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako ho súd uviedol vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení v čase uzatvorenia zmluvy.

43. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

44. Žalovaná v konaní nepožiadala o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložila dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

45. Podľa § 255 ods. 1, 2 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnej strane v konaní - žalobcovi priznal náhradu trov v konaní pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.