

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mesto Nové Zámky**, Hlavné námestie 10, Nové Zámky, proti žalovanému **Okresnému úradu v Nitre** (pôvodne **Katastrálny úrad v Nitre**, Štefánikova tr. 69, Nitra, potom Správa katastra Nitra, Štefánikova tr. 69, Nitra) za účasti **Okresnej prokuratúry Nové Zámky**, F. Rákocziho 15, Nové Zámky, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. UPo 6/2010-17/Br k: Z 426/2009, Pd 13/10-11 zo dňa 9. marca 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2011-107 zo dňa 27. marca 2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2011-107 zo dňa 27. marca 2013 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. UPo 6/2010-17/Br k: Z 426/2009, Pd 13/10-11 zo dňa 9. marca 2011. Predmetným rozhodnutím žalovaný ako druhostupňový právny orgán rozhodol vo veci účastníkov Mesto Nové Zámky a B.D.Trade spol. s r.o. o odvolaní účastníka konania (žalobcu) podanom proti rozhodnutiu Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 8. novembra 2010 o vyhovení protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10. marca 2010 o zrušení zápisu vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaného do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19. februára 2009 pod položkou výkazu zmien 549/09 na LV č. X. ohľadom nehnuteľností v katastrálnom území N. Z., a to bytový dom súpisné č. 2951 na pozemku parc. č. 266/5 (v súčasnosti parc. č. 185/1) a pozemok parc.

č. registra E-KN 266/5 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 459 m² (v súčasnosti pozemky parc. č. registra C-KN 185/01, zastavané plochy a nádvoría o výmere 365 m² a parc. č. registra C-KN 185/7 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 94 m²) tak, že zmenil rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 8. novembra 2010 nasledovne: Správa katastra Nové Zámky podľa § 26 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyhovuje protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10. marca 2010 a ruší zápis vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaný do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19. februára 2009 pod položkou výkazu zmien 549/09.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj konanie, predchádzajúce jeho vydaniu v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

V odôvodnení svojho rozsudku poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu č. k. 10Sžr/27/2012-77 zo dňa 24. októbra 2012, ktorým bolo zrušené jeho predchádzajúce rozhodnutie č. k. 15S/8/2011-48 zo dňa 19. októbra 2011 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní bude povinnosťou súdu skúmať najmä to, či protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote a či dôvody v ňom uvedené nevybočujú z rámca zákona.

Súd teda vo veci ďalej konal v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, pričom zistil, že dňa 15. marca 2010 bol Správe katastra Nové Zámky doručený protest prokurátora, Okresnej prokuratúry Nové Zámky podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. b/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, podpísaný okresným prokurátorom JUDr. Vojtechom Ernestom, teda nepochybne bol podaný oprávneným subjektom. Protest bol odôvodnený porušením ustanovení § 34 ods. 1, § 4 ods. 1, § 5 ods. 2, § 36 ods. 1 Katastrálneho zákona s poukazom na to, že v záznamovom konaní správa katastra zapísala do katastra nehnuteľností práva z listiny nespôsobilej na zápis. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že išlo o právne relevantný protest, ktorý vyvolal účinky v zmysle ustanovenia § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Ďalej uviedol, že žalovaný ako odvolací orgán sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v proteste prokurátora a zmenil rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3495/10 zo dňa 8. novembra 2010, pričom výrok tohto rozhodnutia v kontexte s jeho odôvodnením je dostatočný, určitý a zrozumiteľný.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k OSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní úspešný nebol.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie a navrhol rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, aby sa súd v ďalšom konaní zaoberal vecou v intenciách odvolacích dôvodov a rozhodol o náhrade trov konania. Uviedol, že krajský súd svoje nové rozhodnutie odôvodnil veľmi stručne, pričom sa merita veci opäť nedotkol. Hoci právny názor najvyššieho súdu je preň záväzný, v ďalšom konaní preskúmal len to, či bol protest podaný oprávneným subjektom, pričom neriešil, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote a či dôvody v ňom uvedené nevybočujú z rámca zákona. Nevysporiadal sa ani so skutočnosťou, že účastník správneho konania v tejto veci B.D.TRADE spol. s r.o. zanikol výmazom z obchodného registra dňom 10. novembra 2012, takže aj protest prokurátora týmto má zákonné nedostatky.

Namietal tiež záver krajského súdu, že výrok rozhodnutia žalovaného v kontexte s jeho odôvodnením je dostatočný, určitý a zrozumiteľný, pretože ten by mal byť „dostatočný, určitý a zrozumiteľný“ aj bez kontextu s odôvodnením.

Opakovane poukázal na skutočnosť, že okresný prokurátor veľmi nevhodne zasiahol do konania, ktorého výsledok môže mať pre žalobcu neprimerane tvrdé účinky. Za nie zanedbateľnú skutočnosť považuje, že nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, preto správa katastra nebola oprávnená zapísať ju na list vlastníctva žalobcu, keďže nehnuteľnosť bola vydražená spoločnosťou B.D.TRADE spol. s r.o., ktorá žalobcovi riadne za ňu uhradila dražobnú cenu. Správa katastra zrušila zápis nehnuteľnosti na liste vlastníctva spoločnosti B.D.TRADE spol. s r.o., a napriek tomu, že nie je zatiaľ žiadny právny titul na to, že žalobca je vlastníkom tejto nehnuteľnosti, zapísala ju na list vlastníctva žalobcu, čo ho poškodzuje v ďalších súvisiacich súdnych sporoch. Má za to, že krajský súd sa mal dôslednejšie zaoberať s vecou, keďže ako aj najvyšší súd uviedol „zmyslom a účelom platnej právnej úpravy

správneho súdnictva je poskytnúť efektívnu ochranu verejným subjektívnym právam fyzických a právnických osôb“, ktorú mu krajský súd neposkytol.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že žalobca v podanom odvolaní opätovne uviedol skutočnosti už uvedené v žalobe, že ako právnická osoba podala v tejto veci žalobu z dôvodu, že bola na svojich právach ukrátená vyššie uvedeným rozhodnutím a postupom správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal, a preto žiadala súd, aby preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu správneho orgánu, nakoľko napadnuté rozhodnutie vykazuje vady predovšetkým vo výrokovej časti a dostatočne sa nevysporiadal so skutkovým základom veci a vydal rozhodnutie namiesto toho, aby vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu zrušiac jeho rozhodnutie v tejto veci.

Upresnil, že v predmetnej veci sa nerozhodovalo o zrušení vlastníckeho práva, ale o zrušení zápisu záznamom, ktorý má len evidenčnú funkciu a nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam. Ohľadom vzniku tvrdeného vlastníckeho práva v prospech B.D.TRADE spol. s r.o. poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu, z ktorého je zrejmé, že vlastnícke právo v prospech danej spoločnosti nikdy nevzniklo.

K odvolacej námietke, že krajský súd sa nedotkol merita veci uviedol, že rámec preskúmania napadnutého rozhodnutia určil najvyšší súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí a krajský súd z neho nevybočil. Zánik obchodnej spoločnosti B.D.TRADE spol. s r.o. nemá žiaden vplyv na dané konanie, a už vôbec nie na zákonnosť protestu prokurátora.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila aj Okresná prokuratúra Nové Zámky; uviedla, že krajský súd zisťoval všetky skutočnosti uvádzané v právnom názore odvolacieho súdu a podaný protest vyhodnotil ako právne relevantný. K namietanej včasnosti protestu uviedla, že bol podaný v lehote stanovenej v zákone č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, jeho dôvody nevybočili z rámca zákona. Navrhla preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „OSP“) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok

krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia verejného rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 221 ods. 2 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Na základe § 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 1. januára 2013 zrušené katastrálne úrady. V zmysle ustanovenia § 7 tohto zákona pôsobnosť katastrálnych úradov ustanovená osobitnými predpismi prešla na správy katastra v sídlach krajov. Právnym nástupcom v tejto veci sa stala Správa katastra Nitra, s ktorým bolo ďalej konané. Následne s účinnosťou od 1. októbra 2013 boli v zmysle § 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušené správy katastra a podľa § 9 ods. 4 cit. zákona ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi prešla na okresný úrad. Do postavenia Správy katastra Nitra tak nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Nitra. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právnych nástupcov podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného zistil, že predmetom preskúmavacieho konania je rozhodnutie žalovaného č.: Upo 6/2010-17/Br, k: Z 426/2009, Pd 13/10-11 zo dňa 9. marca 2011, ktorým pôvodne žalovaný Katastrálny úrad v Nitre podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, zmenil rozhodnutie Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 8. novembra 2010 o vyhovení protestu prokurátora tak, že výrok rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky č. Z 426/2009, 3493/10 zo dňa 8. novembra 2010 znie nasledovne: „Správa katastra Nové Zámky podľa § 26 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyhovuje protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10. marca 2010 a ruší zápis vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaný do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19. februára 2009 pod položkou výkazu zmien 549/09.“

Proti tomuto rozhodnutiu žalovaného podal žalobca žalobu, ktorú krajský súd opakovane zamietol ako nedôvodnú, s čím žalobca nesúhlasí a vytýka krajskému súdu, že neriešil meritum veci, v rozpore s právnym názorom odvolacieho súdu neskúmal, či bol protest podaný v zákonnej lehote, rozhodnutie odôvodnil veľmi stručne a namietal tiež určitosť a zrozumiteľnosť výroku preskúmaného rozhodnutia žalovaného.

Opakovane je potrebné zdôrazniť, že predmetom preskúmavacieho konania v danej veci je zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov vydaných na základe vyhovenia protestu prokurátora. Protest prokurátora je právnym prostriedkom, ktorým vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. Podaním protestu prokurátora vzniká právny vzťah medzi správnym orgánom a prokurátorom. Jeho základným obsahom je právo prokurátora žiadať vybavenie protestu a povinnosť správneho orgánu rozhodnúť o proteste prokurátora. Od podania protestu až do vydania rozhodnutia o proteste nevzniká právny vzťah medzi účastníkmi konania a konajúcim správnym orgánom, ani medzi účastníkmi konania a prokurátorom – podanie protestu nie je závislé na vôli účastníka konania, a to ani vtedy, ak naň dal podnet. Ako už uviedol odvolací súd vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí, ak správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, protestu prokurátora vyhovie, ide o špeciálny prípad autoremedúry, nevyžadujúci súhlas účastníkov konania. Účastník konania má ale zákonné právo podať proti rozhodnutiu o proteste prokurátora riadny opravný prostriedok (§ 69 ods. 4 správneho poriadku), v ktorom ale nie je možné napadnúť rozhodnutie vydané v správnom konaní o základnej veci. Odvolanie sa pripúšťa len v otázke, či sa protestu prokurátora malo alebo nemalo vyhovieť.

To v zásade platí aj pre súdne preskúmavacie konanie, pričom súd skúma najmä to, či protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote a či dôvody v ňom uvedené nevybočujú z rámca zákona. Tým je vymedzená úloha súdu v preskúmavacom konaní, v rámci ktorého nie je oprávnený riešiť otázku zákonnosti pôvodného rozhodnutia z hľadiska jeho obsahu. Opakovanú námietku žalobcu vznesenú v odvolacom konaní proti rozsudku krajského súdu, že sa nezaoberal meritom veci, preto nemožno považovať za dôvodnú s tým, že všetky meritórne námietky bude môcť žalobca uplatňovať v novom správnom konaní.

Ako dôvodné však odvolací súd vyhodnotil ďalšie námietky žalobcu uplatnené v odvolaní: musí súhlasiť s námietkou žalobcu, že v rozpore s právnym názorom odvolacieho súdu krajský súd vo svojom rozhodnutí vôbec neriešil otázku, či bol protest prokurátora podaný v zákonom stanovenej lehote a nedostatočne odôvodnil svoj záver, že dôvody protestu nevybočujú z rámca zákona, pretože konštatovanie, že „v záznamovom konaní Správa katastra Nové Zámky zapísala do katastra nehnuteľností práva z listiny nespôsobilej na zápis“ nenapĺňa zákonnú požiadavku na odôvodnenie súdneho rozhodnutia v zmysle § 157 ods. 2 OSP.

Rovnako záver krajského súdu, že výrok rozhodnutia žalovaného v kontexte s jeho odôvodnením je dostatočný, určitý a zrozumiteľný, je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Ako vyplýva z administratívneho spisu, protest prokurátora bol podaný proti opatreniu Správy katastra Nové Zámky č. Z 408/09 z 19. februára 2009, ktorým boli zapísané do katastra nehnuteľností záznamom práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území N. Z. a v katastri nehnuteľností vedeným pred zápisom na liste vlastníctva č. X. a X. pre obec Nové Zámky a po zápise na liste vlastníctva č. X. pre obec Nové Zámky na základe notárskej zápisnice o osvedčení vykonania dražby, a to na základe návrhu notára JUDr. Petra Šulaja v zmysle § 35 katastrálneho zákona. Správa katastra rozhodnutím č. Z 426/09 zo 16. apríla 2010 protestu vyhovel a zápis vlastníckeho práva zrušila. Na základe žaloby Mesta Nové Zámky Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 11S/76/2010-17 zo dňa 30. augusta 2010 toto rozhodnutie zrušil vec vrátil správe katastra na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho poučenia o možnosti podať odvolanie (rozklad) s tým, že ak mieni vyhovieť protestu, má vydať rozhodnutie o zrušení svojho opatrenia záznamom v súlade s podaným protestom a so zákonom (uviesť dátum, číslo opatrenia a špecifikovať nehnuteľnosti, ktorých sa záznam týkal). Správa katastra vydala dňa 8. novembra 2010 nové rozhodnutie, ktorým vyhovel protestu okresného prokurátora a zrušila zápis vlastníckeho práva vykonaný na základe záznamovej listiny registrovanej pod č. Z 469/2009 doručený správe katastra dňa 5. februára 2009 zapísaný pod položkou výkazu zmien č. 549/09 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území N. Z. a v katastri pôvodne vedeným na liste vlastníctva č. X. – stavby súpisné č. 2951 na pozemku registra C KN parc. č. 185/1, pozemku registra C KN parc. č. 185/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 94 m² vo vlastníctve B.D.TRADE spol. s r.o. Nové Zámky s tým, že tieto nehnuteľnosti sa zapíšu späť do listu vlastníctva č. X., do vlastníctva Mesta Nové Zámky. Katastrálny úrad v Nitre preskúmaným rozhodnutím č. UPo 6/2010-17/Br k: Z 426/2009,

Pd 13/10-11 z 9. marca 2011 toto rozhodnutie zmenil podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, že výrok znie: „Správa katastra Nové Zámky podľa § 26 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a § 69 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vyhovuje protestu Okresného prokurátora v Nových Zámkoch sp. zn. Pd 13/10-11 zo dňa 10. marca 2010 a ruší zápis vlastníckeho práva B.D.TRADE spol. s r.o. zapísaný do katastra nehnuteľností záznamom pod č. Z 426/2009 dňa 19. februára 2009 pod položkou výkazu zmien 549/09“, čo nie je v súlade s vyššie uvádzaným rozhodnutím Krajského súdu v Nitre (chýba špecifikácia nehnuteľností) a navyše tým, že iba ruší zápis vlastníckeho práva a nevracia vec správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nerieši vybavenie návrhu na vykonanie záznamu na základe návrhu notára JUDr. Petra Šulaja v zmysle § 35 katastrálneho zákona a tým ani nedáva pôvodným účastníkom správneho konania možnosť uplatniť svoje vecné námietky v novom správnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2011-107 zo dňa 27. marca 2013 zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), v ktorom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a v ktorom rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave 24. septembra 2014

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Bartalská