

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **P. B.** pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde v Bratislave IV pod sp. zn. 2 T 90/2013 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 To 74/2014 o návrhu obžalovaného **P. B.** na odňatie veci Krajskému súde v Bratislave a jej prikázanie inému súde toho istého druhu a stupňa podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom 25. septembra 2014 v Bratislave rozhodol

t a k t o:

Trestná vec obžalovaného **P. B.** vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 To 74/2014 sa Krajskému súde v Bratislave **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave vo veci obžalovaného **P. B.** vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1 To 74/2014 má rozhodnúť o odvolaní obžalovaného **P. B.** proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 25. februára 2014 sp. zn. 2 T 90/2013.

Obžalovaný **P. B.** dňa 18. júla 2014 vzniesol námietku zaujatosti voči celému Krajskému súde v Bratislave s odôvodnením, že sa 8. júla 2014 v Ústave na výkon väzby v Bratislave pri predvedení do vyšetrovacej miestnosti od dvoch osôb, ktoré sa mu nijako neidentifikovali, ale vystupovali ako príslušníci policajného zboru, konkrétne OR PZ Bratislava V, dozvedel, že títo svojím konaním ovplyvňovali krajský súd pri ostatných

rozhodnutiach v súvislosti s jeho osobou a mienia takto konať aj naďalej, čím nadobudol presvedčenie, že krajský súd bude konať voči jeho osobe zaujato.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Námietku zaujatosti všetkých sudcov príslušného súdu možno považovať za návrh na odňatie a prikázanie veci. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba podľa ustálenej súdnej praxe považovať aj zistenie takých skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu vrátane predsedu a podpredsedu z rozhodovania.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Námietka zaujatosti, ktorá by mala odôvodňovať pochybnosti o nestrannosti sudcov, musí byť konkrétna, nemôže spočívať iba na domnienke obžalovaného, nepodloženej konkrétnym dôkazom, že v predmetnej veci, ktorú ma krajský súd prejednať, došlo k ovplyvňovaniu sudcov, pritom ani nevedno ktorých, kedy a kým, aby rozhodli v neprospech obžalovaného. Okrem toho, pre odňatie veci by taký dôvod ovplyvňovania sa musel dotýkať všetkých sudcov príslušného súdu, resp. že prostredníctvom niektorého z nich, alebo inej osoby mali byť ovplyvňovaní sudcovia senátu, ktorý má vec prejednať. Okrem neurčitého tvrdenia obžalovaného, bez patričných dôkazov, žiadne konkrétne

skutočnosti odôvodňujúce pochybnosť o nezaujatosti všetkých sudcov príslušného súdu neboli zistené.

Krajský súd v Bratislave predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vyjadrenia sudcov tohto súdu zo všetkých oddelení k vznesenej námietke zaujatosti a ani jeden z nich sa necíti byť vo veci zaujatý.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že niet dôvodu na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Bratislave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2014

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová