

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného **A. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2014 o návrhu obžalovaného A. K. na odňatie a prikázanie veci inému súdu takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného A. K., sp. zn. 1T 45/2014, **sa Okresnému súdu Topoľčany n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na A. K. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby až do jeho zadržania dňa 14. januára 2014 v mieste svojho bydliska ako aj na iných miestach v Topoľčanoch, neoprávnene v nezistenom množstve prechovával psychotropnú látku metamfetamín (tzv. pervitín) a konope (marihuanu), z ktorého časť mal pre vlastnú potrebu a časť na rôznych miestach, najmä v okolí svojho trvalého bydliska predával, alebo poskytoval bezodplatne ďalším osobám, a to L. N., L. O., M. G., M. M., R. K., D. Š. a P. B., pričom potom ako bol dňa 14. januára 2014 o 22.59 hod. zadržaný, pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Hyundai Atos, EČ: T. a následnej osobnej prehliadke A. K. bolo nájdené plastové vrečko s obsahom 863 mg konope s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,9% hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 3 ks zatavených zrezaných plastových injekčných

striekačiek s celkovou hmotnosťou 1777 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,3% hmotnostného, čo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy, a to podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava zo dňa 23. januára 2014, číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2014/450, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. (druhej) skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. (prvej) skupiny omamných látok.

Na hlavnom pojednávaní 24. septembra 2014 obžalovaný A. K. podal návrh na odňatie prejednávanej veci Okresnému súdu Topoľčany a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava.

Podaný návrh žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Na podklade predloženého návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk, ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva

obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie však treba zahrnúť aj prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal.

Na podklade týchto skutočností možno konštatovať, že najvyšší súd doposiaľ nezistil žiaden dôležitý dôvod (akým je vylúčenie všetkých sudcov daného súdu alebo, ako sú okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti ako predpokladu spravodlivého konania a rozhodnutia alebo pochybnosti, či u miestne príslušného súdu možno zaistiť dodržanie základných zásad trestného konania, uvedených v § 2 Tr. por.), ktorý by odôvodňoval odňatie veci príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Topoľčany a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Samotný obžalovaný svoj návrh žiadnym spôsobom neodôvodnil a žiadne iné dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd nezistil.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. septembra 2014

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová