

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/335/2014  
Identifikačné číslo spisu: 2313223284  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.10.2014  
Meno a priezvisko: JUDr. Vladimír Magura  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:2313223284.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému L. S., bývajúcemu v B., o zaplatenie 389,93 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 17 C 7/2013, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. mája 2014 sp.zn. 23Co 21/2014, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Žalobkyňa podala dňa 28. marca 2013 na Okresnom súde Galanta žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáha plnenia zo zmenky zabezpečujúcej nárok z úverovej zmluvy.

Okresný súd Galanta uznesením z 29. októbra 2013 č.k. 17C 7/2013-23 prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke predloženej podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie (Ú.v.EÚ C 115, 2008 ?ZFEU?) a čl.19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove uznesením sp.zn. 6Co 156/2013. Rozhodol tak v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že predmet súdneho konania je totožný s konaním prejednávanej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 6Co 156/2013, v ktorom súd rozhodol o predložení prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie, pričom vyriešenie tejto prejudiciálnej otázky môže mať význam aj pre rozhodnutie v prejednávanej veci.

Uvedené uznesenie napadla žalobkyňa odvolaním argumentujúc tým, že uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 156/2013 nie je právoplatné a vyriešenie prejudiciálnej otázky v tomto konaní nie je pre prejednávajúcu vec významné.

Krajský súd v Trnave odvolanie žalobkyne uznesením z 27. mája 2014 sp.zn. 23Co 21/2014 odmietol v zmysle § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu a vrátiť mu vec na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že jej bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.), pretože odvolanie vo veci podala včas, posledný deň lehoty na podanie odvolania, t.j. 23. januára 2014 prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti ReMax Courier Service, spol s r.o. Podaním doručeným súdu prvého stupňa 15. augusta 2014 vzala žalobkyňa svoje dovolanie späť. Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní žalobkyne zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej dovolaní muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania (§ 243b ods. 5, § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.