

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. René Štepánika a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí dňa 7. októbra 2014 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **J. K.** pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného J. K. na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie iným súdom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného J. K. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5 T 37/2014 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2 Tos 102/2014 sa týmto súdom **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5 T 37/2014 proti obžalovanému J. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., predložila predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre, ktorej senát má v konaní 2 Nto 10/2014 rozhodovať o návrhu obžalovaného J. K. na odňatie a prikázanie veci (v konaní 2 Tos 102/2014 má Krajský súd v Nitre súbežne rozhodovať o sťažnosti obžalovaného J. K. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo 16. septembra 2014 sp. zn. 5 T 37/2014 o väzbe), spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného J. K. na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu Slovenskej republiky podľa § 23 ods. 1 Tr. por. spolu s vyjadrením sudcov Krajského súdu v Nitre.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že trestná vec obžalovaného J. K. je v štádiu vykonávaného dokazovania na hlavných pojednávaniach prvostupňového súdu a po rozhodnutí tohto súdu zo 16. septembra 2014 o väzbe obžalovaného bol spis predložený dňa 24. septembra 2014 Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného, podanej proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvého stupňa, a o návrhu obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný J. K. podal dňa 14. augusta 2014 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie iným súdom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Predmetný návrh bol Najvyšším súdom Slovenskej republiky postúpený dňa 12. septembra 2014 Okresnému súdu Nitra.

Obžalovaný J. K. v podanom návrhu konštatoval, že dňa 19. mája 2014 zaslal Krajskému súdu v Nitre žiadosť na odňatie a prikázanie veci, kde namietal postup sudkyne, prejednávajúcej jeho trestnú vec 5 T 37/2014 v rovine neakceptovania jeho sťažnosti voči intervenujúcej prokurátorky, procesných pochybení sudkyne a ňou vyhodnocovaných dôkazov. Vyslovil zaujatosť sudkyne prejednávajúcej jeho trestnú vec. Konštatujúc, že do 10. augusta 2014 nedostal rozhodnutie Krajského súdu v Nitre o predmetnej žiadosti o odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému súdu, vzhladol prepojenie Krajského súdu v Nitre s Okresným súdom Nitra, čo ho viedlo k podaniu návrhu na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu. Poukázal na to, že ak vo veci naďalej koná Okresný súd Nitra, vedie to k priedňahom v konaní. Namietol tiež potrebu spojenia jeho trestných vecí vedených na Okresnom súde Nitra 5 T 37/2014 a 2 T 91/2013 do spoločného konania. V ďalšej časti návrhu obžalovaný J. K. rozoberal zaujatosť vo veci intervenujúcej prokurátorky voči nemu.

Sudcovia Okresného súdu Nitra i Krajského súdu v Nitre vyslovili svoju nezaujatosť k osobe obžalovaného J. K. i k prejednávanej trestnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd), ktorý je podľa § 23 ods. 1 Tr. por. v konkrétnom prípade na rozhodnutie o odňatie a prikázanie veci príslušný, po preskúmaní veci v rozsahu vymedzenom návrhom obžalovaného J. K. zistil, že jeho návrh nie je dôvodný.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., ktorý znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitým dôvodom (mimo iné) je podľa ustálenej súdnej praxe aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Účelom vylúčenia sudcu či sudcov je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu sudcov. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o spôsobilosti konať nestranne.

Obžalovaný J. K. v podanom návrhu namietal nerozhodnutie o jeho návrhu z 19. mája 2014 na odňatie a prikázanie veci Okresnému súdu Nitra. Jeho podanie, ktoré je svojím obsahom námietkou zaujatosti voči sudkyňi Mgr. Alexandre Osadskej, prejednávajúcej jeho trestnú vec 5 T 37/2014, bolo predmetom rozhodnutia Okresného súdu Nitra dňa 13. júna 2014, kedy sudkyňa uznesením podľa § 31 ods. 1 a § 32 ods. 3 Tr. por. vyslovila, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania. Sťažnosť podaná obžalovaným proti uvedenému uzneseniu, bola predmetom rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktorý o nej rozhodol uznesením z 30. júna 2014 v konaní 2 Tost 61/2014, ktoré bolo, ako vyplýva z v spise pripojenej doručenky, obžalovanému J. K. doručené 18. júla 2014.

O vznesenej námietke zaujatosti obžalovaného proti intervenujúcej prokurátorke bolo rozhodnuté uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra dňa 19. mája 2014 sp. zn. 3 Pv 721/13/4403-37, ktoré rozhodnutie po podanej sťažnosti obžalovaným, bolo predmetom rozhodnutia Okresného prokurátora v Nitre dňa 6. júna 2014 sp. zn. 3 Pv 721/13/4403-42, doručené obžalovanému na hlavnom pojednávaní súdu dňa 13. júna 2014. Nevylúčenie prokurátorky z prejednávanej trestnej veci nemôže súd neakceptovať, pretože by tým porušil zákon a zasahoval do personálneho zastúpenia strany v konaní.

Námietky obžalovaného smerujúce k procesnému postupu sudkyne v jeho prejednávanej trestnej veci, tak ako to uviedol Krajský súd v Nitre v uznesení z 30. júna 2014 sp. zn. 2 Tos 61/2014, môže obžalovaný uplatniť pri (prípadnom) riadnom opravnom prostriedku voči rozhodnutiu prvostupňového súdu v merite veci, rovnako ako prípadný nesúhlas obžalovaného s rozhodnutím súdu o jeho vine či nevine a na to nadväzujúcich ďalších výrokoch.

Relevantným podkladom pre rozhodovanie najvyššieho súdu o odňatie a prikázanie veci tak vo vzťahu k Okresnému súdu Nitra i Krajskému súdu v Nitre ostáva obžalovaným J. K. vznesená námietka prepojenia Krajského súdu v Nitre a Okresného súdu Nitra. Z uvedenej formulácie obžalovaného nevyplýva žiadna skutočnosť či čo i len indícia, ktorá by svojou závažnosťou mala opodstatňovať zaujatosť sudcov Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre voči osobe obžalovaného J. K., či jeho prejednávanej trestnej veci, ktorá by mala viesť k vyhovneniu návrhu obžalovaného na odňatie veci uvedeným súdom (u Okresného súdu Nitra v implicitnom vyjadrení mimo obvod Krajského súdu v Nitre) a ich prikázanie iným súdom Slovenskej republiky. Tento záver i v spojení s vyslovenou nezaujatosťou sudcov uvedených súdov v prejednávanej trestnej veci obžalovaného J. K. potom viedla najvyšší súd k záveru, že nie je zákonný dôvod pre iné rozhodnutie, než je neodňatie veci Okresnému súdu Nitra a Krajskému súdu v Nitre.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. októbra 2014

JUDr. Libor Duřa, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. René Štěpánik

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová