

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2014 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **J. K. pre prečin krádeže** podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. K. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4To 84/2014, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Nitre sa pod sp. zn. 4To 84/2014, vedie proti obžalovanému J. K. trestné stíhanie v štádiu odvolacieho konania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný J. K. dňa 23. septembra 2014 zaslal Krajskému súdu v Nitre písomné podanie – návrh na odňatie tejto trestnej veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie Krajskému súdu v Trnave.

V odôvodnení návrhu uviedol, že sudcovia Krajského súdu v Nitre sú v rodinnom vzťahu s poškodeným E. R. E., resp. sú medzi nimi nadštandardné vzťahy a títo sudcovia v trestných veciach obžalovaného rozhodujú vždy v jeho neprospech. Túto závažnú skutočnosť sa obžalovaný K. dozvedel od svojho dlhoročného priateľa Mgr. D. V..

Z tohto dôvodu je podľa názoru obžalovaného nevyhnutné, aby v jeho trestnej veci Krajský súd v Nitre nekonal a táto mu bola v zmysle návrhu odňatá a prikázaná Krajskému súdu v Trnave.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre Mgr. Adriana Némethová predložila predmetnú trestnú vec dňa 6. októbra 2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného.

Súčasťou spisu je aj písomné vyjadrenie sudcov Krajského súdu v Nitre (č.l. 129 – 138 spisu), z ktorého vyplýva, že ani jeden sudca tohto súdu sa necíti byť zaujatý a nemá žiaden vzťah nielen k veci, ale ani k stranám trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu. Zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa ustálenej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Nitre, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže spoločne najbližšie nadriadeným obom krajským súdom, t.j. tomu ktorému obžalovaný J. K. navrhuje odňať vec a tomu, ktorému ju navrhuje prikázať, je Najvyšší súd Slovenskej republiky, je tento príslušný na rozhodnutie o navrhovanej delegácii veci.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností. Dôvod zmeny miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia veci sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. V predmetnej veci z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov Krajského

súdu v Nitre najvyšší súd zistil, že sa ani jeden z nich necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k nej, ani k stranám trestného konania.

Samotné tvrdenia obžalovaného J. K. okrem mena osoby, od ktorej sa ich mal dozvedieť, sú nekonkrétne a všeobecné („sudcovia Krajského súdu v Nitre sú v rodinnom vzťahu k poškodeným“...), nemajúce charakter, ktorý by odôvodňoval delegáciu tejto trestnej veci na iný krajský súd.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že sa táto trestná vec Krajskému súdu v Nitre neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 8. októbra 2014

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová