

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201326
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721201326.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX W. XX, o zaplatenie 3.389,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 330,- Eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.059,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 3.389,69 Eur od 28.08.2018 do 16.02.2021,

zo sumy 3.359,69 Eur od 17.02.2021 do 15.03.2021,

zo sumy 3.329,69 Eur od 16.03.2021 do 16.04.2021,

zo sumy 3.299,69 Eur od 17.04.2021 do 18.05.2021,

zo sumy 3.269,69 Eur od 19.05.2021 do 16.06.2021,

zo sumy 3.239,69 Eur od 17.06.2021 do 19.07.2021,

zo sumy 3.209,69 Eur od 20.07.2021 do 13.08.2021,

zo sumy 3.179,69 Eur od 14.08.2021 do 24.09.2021,

zo sumy 3.149,69 Eur od 25.09.2021 do 19.10.2021,

zo sumy 3.119,69 Eur od 20.10.2021 do 15.11.2021,

zo sumy 3.089,69 Eur od 16.11.2021 do 15.12.2021,

zo sumy 3.059,69 Eur od 16.12.2021 zaplatenia,

všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30,- Eur mesačne splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i lej jednej splátky riadne a včas.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 29.03.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 3.389,69 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 05.05.2015 zmluvu o pôžičke č. 5024548, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 3.436,33 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 68,53 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.223,60 Eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej dlžnej sumy 2.262,89 Eur. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú

pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, právny predchodca žalobcu listom dňa 27.06.2018 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie a dňa 19.08.2018 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22.08.2018. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.389,69 Eur. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 5.652,28 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 2.262,88 Eur, ktorá je riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Odrátajúc zo sumy, ktorú mala žalovaná ku dňu podania žaloby uhradiť, sumu uhradenú, si žalobca v konaní voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.389,69 Eur.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že v priebehu decembra 2020 sa dohodla s pracovníčkou banky, že bude splácať svoj dlh pravidelne v splátkach v sume 30,- Eur mesačne. Túto povinnosť si riadne plní. Ako dôkaz predložila v konaní výpis z bankového účtu. Žalovaná poberá minimálny dôchodok a je v jej záujme plniť si svoje povinnosti a nenavyšovať svoj aj tak nízky príjem o ďalšie trovy konania. Z uvedených dôvodov navrhla súdu žalobu zamietnuť a nepriznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

3. Právny predchodca žalobcu v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 03.08.2021 uviedol, že žalovaná v podanom odpore neuviedla žiadne skutkové tvrdenia a nepredložila dôkazy, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Pokiaľ žalovaná bude vykonávať čiastočné úhrady vo výške v rámci svojich možností, tieto budú riadne zaevidované na žalovanú pohľadávku. V konaní nie sú sporné skutočnosti vo vzťahu k uplatnenému nároku.

4. Žalovaná v podaní doručenom okresnému súdu dňa 06.10.2021 uviedla, že medzičasom jej bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Z mesačného príjmu spláca 2 úvery, na každý mesačne platí splátku v sume 30 Eur. Jej ďalšie výdavky sú za nájomné v sume 150 Eur, ďalej platí elektriku 50 Eur, palivové drevo 13 Eur, lieky 30 Eur, strava a hygienické potreby 127 Eur. Súdu predložila doklad o výške starobného a vdovského dôchodku spolu v sume 437,30 Eur mesačne.

5. Uznesením č. k. 7Csp/17/2021 zo dňa 11.10.2021 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania vstúpila na miesto žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., v dôsledku čoho nastala podľa ustanovenia § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv a povinností.

6. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 08.10.2021 súdu oznámil, že žalovaná od podania žaloby vykonala čiastočné úhrady spolu v sume 240 Eur dňa 16.02.2021, 15.03.2021, 16.04.2021, 18.05.2021, 16.06.2021, 19.07.2021, 13.08.2021, 24.09.2021, preto z uvedeného dôvodu berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 240 Eur späť a v tejto časti navrhuje konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že súhlasí, aby žalovaná v prípade, ak súd žalobe vyhovie, bola zaviazaná splácať dlžnú sumu formou mesačných splátok, pričom primeranú výšku mesačnej splátky ponechal na posúdenie súdom.

7. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 25.11.2021 uviedol, že žalovaná od posledného podania žalobcu vo veci vykonala ďalšie úhrady v sume 60 Eur, a to platbami dňa 19.10.2021, 15.11.2021, preto z uvedeného dôvodu berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 60 Eur späť a v tejto časti navrhuje konanie zastaviť. Vo zvyšnej časti zotrval na podanej žalobe s tým, že upravil uplatnený nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy dátumovo podľa splácania dlžnej sumy žalovanou.

8. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 12.01.2022 uviedol, že ospravedlňuje neúčast' právneho zástupcu žalobcu a žalobcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej

zanepřázdnosti, nenavyšovania trov konania, súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Oznamil, že žalovaná od posledného podania vo veci vykonala úhradu v sume 30 Eur platbou dňa 15.12.2021. Z uvedeného dôvodu zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 30 Eur späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Upravil petit žaloby s tým, že vzhľadom na zaplatenie sumy 330 Eur žalovanou, si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 3.059,69 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných súm dátumovo zodpovedajúcemu postupnému splácaniu dlžnej sumy žalovanou.

9. Na pojednávaní dňa 20.01.2022 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, žalobca, ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu a žalobca ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasili, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, hoci mala predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala pojednávanie odložiť. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu a žalovanej.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky uzatvorenej 6. mája 2015 súd zistil, že predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej úver za zmluvne dohodnutých podmienok a záväzok žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vrátiť. Zmluvné strany dohodli celkovú výšku úveru 3.436,33 Eur, celkovú čiastku, ktorú bude musieť dlžník zaplatiť 8.247,60 Eur, počet splátok 120, termín konečnej splatnosti máj 2025, dátum splatnosti prvej splátky 20.06.2015, celkové náklady spotrebiteľa 4.811,27 Eur, výšku mesačnej splátky 68,73 Eur, RPMN 23,16 %, fixnú ročnú úrokovú sadzbu 23,16 %, priemernú hodnotu RPMN 16,16 %, splatnosť splátok vždy 20. dňa v mesiaci, účel poskytnutia úveru bola úhrada záväzku žalovanej voči v zmluve uvedenej spoločnosti. V bode 11.4 zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a veriteľ upozornil na uplatnenie tohto práva dlžníka 15 dní vopred.

12. Z výzvy zo dňa 27.6.2018, ktorá bola podľa priloženej fotokópie poštovej doručky žalovanej doručená dňa 06.07.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že eviduje k uzatvorenej zmluve nedoplatok na splátkach v celkovej výške 272,72 Eur, ktorý ju vyzval bezodkladne uhradiť. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 05.08.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej dňa 22.08.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu dlh z úverovej zmluvy č. 5024548 zosplatiť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v upomienke riadne a včas neuhradila. Žalovanú vyzval na uhradenie dlžnej sumy vo výške 3.390,13 Eur.

14. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 03.12.2020 o výške starobného a vdovského dôchodku vyplácaného žalovanej súd zistil, že žalovaná poberá dôchodkové dávky spolu vo výške 437,30 Eur mesačne.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

19. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

34. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaná v konaní nepopierala skutočnosť, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu o úvere, zaviazala sa poskytnutý úver splácať formou dohodnutých mesačných splátok. Uviedla, že si je vedomá svojho záväzku, avšak žalobu považuje za bezdôvodnú, pretože v decembri 2020 sa dohodla s pracovníčkou právneho predchodcu žalobcu, že bude svoj dlh splácať pravidelnými mesačnými splátkami v sume 30 Eur. To, že dohodnuté mesačné splátky platí, preukázala výpisom z účtu žalovanej, z ktorého vyplýva, že od januára 2021 uhradza pravidelne každý mesiac v prospech účtu právneho predchodcu žalobcu sumu 30 Eur. Žalovaná obsah dohody o spôsobe úhrady dlhu žiadnym spôsobom skutkovo nezdôvodnila, súdu nepredložila písomné vyhotovenie dohody, neuviedla návrhy na vykonanie dokazovania, ktoré by preukázalo uzatvorenie tvrdenej dohody medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 6. mája 2015 zmluvu o poskytnutí pôžičky, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej úver a záväzok žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za zmluvne dohodnutých podmienok.

39. Pretože žalovaná neplatila zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne a včas, vyzval ju právny predchodca žalobcu písomne dňa 27.06.2018 na riadne plnenie záväzkov s upozornením, že v prípade, ak žalovaná nezaplatí dlžnú sumu, právny predchodca žalobcu vyhlási pohľadávku za predčasne splatnú. Právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky zmluvné strany dohodli v bode 11.4 zmluvy.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná zmluvné povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere riadne a včas nespĺnila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.08.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť celej pohľadávky.

41. V priebehu konania žalobca z dôvodu úhrady časti dlžnej sumy žalovanou zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 330 Eur späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel a postupom podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v časti o zaplatenie sumy 330 Eur zastavil.

42. Medzi stranami sporu nebola sporná dôvodnosť uplatneného nároku. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení dňa 15.09.2021 uviedla, že nespochybňuje záväzok, ktorý má voči žalobcovi, žiadala však, aby jej bolo umožnené dobrovoľné plnenie povinnosti splácať dlh v rámci svojich možností. Pokiaľ žalovaná namietala neopodstatnenosť žaloby v tom zmysle, že sa so zamestnancom právneho predchodcu žalobcu dohodla na splácaní dlhu formou splátok a preto súdne konanie nie je potrebné, keďže bude musieť platiť aj trovy konania, existenciu tvrdenej dohody súdu nepreukázala. Pokiaľ si žalovaná neplnila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a nesplácala svoje záväzky riadne a včas, nemožno vytýkať žalobcovi, že sa práva na zaplatenie dlžnej sumy domáha v súdnom konaní. Žalobca na čiastočné splácanie dlžnej sumy žalovanou reagoval späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 330 Eur. V tejto časti súd konanie zastavil. Vo zvyšnej časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 3.059,69 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zohľadňujúc časové úseky splácania dlhu žalovanou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z dôvodu nízkeho mesačného príjmu žalovanej akceptoval žalobca spôsob splácania dlžnej sumy formou mesačných splátok, pričom primeranú výšku mesačnej splátky ponechal na rozhodnutie súdu. Vychádzajúc z výšky dôchodkových dávok, ktoré žalovaná mesačne poberá (437,30 Eur) po zohľadnení jej pravidelných mesačných výdavkov, súd žalovanej uložil povinnosť dlžnú sumu zaplatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30 Eur mesačne splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následnom straty výhody splátok v prípade nezaplatenie čo i len jednej splátky riadne a včas.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Pretože bol žalobca v konaní plne úspešný, uložil súd žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovanej o nedôvodnosti podanej žaloby, pretože s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila dohodu o spôsobe splácania dlhu. Žalovaná v konaní uzatvorenie takejto dohody žiadnym spôsobom nepreukázala, ani nenavrhol vo veci vykonať dokazovanie. Skutočnosť, že žalovaná začala dobrovoľne plniť a splácať záväzok, nebráni žalobcovi domáhať sa svojho práva na zaplatenie dlžnej sumy súdnou cestou. Preto pokiaľ súd vo veci konal

a rozhodol spôsobom, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, postupoval podľa zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich náhradu trov konania tak, že úspešnej strane sporu priznal nárok na trovy konania voči žalovanej, ktorá v spore úspešná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).