

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 20T/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823011003  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823011003.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. mája 2024 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 26.08.2023 v čase okolo 03:37 hod. v D. E. F. A. XXXX, na parkovisku pred pizzériou Maják pod vplyvom alkoholu prišiel k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Citroen AX evidenčné číslo D., červenej metalízy, na ktorom nezisteným predmetom za použitia sily najskôr poškodil predné vodičove dvere v oblasti stĺpika a rozbil okno na týchto dverách, následne vnikol do vnútra vozidla, odkiaľ odcudzil autorádio zn. SONY model G. s odnímateľným panelom, čiernej farby, následne z vozidla vyšiel a odcudzené autorádio vložil do čierneho ruksaku, ktorý mal pri sebe, v ktorom mal kartičku poistenca na svoje meno, pričom tento ruksak s odcudzeným autorádiom nechal pohodený na zemi vedľa obrubníka o tri parkovacie miesta ďalej, čím poškodenej H. I. spôsobil škodu odcudzením uvedeného autorádia vo výške 6,32 Eur a poškodením motorového vozidla zn. Citroen AX jej spôsobil škodu o výške 120 Eur

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona aplikujúc § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. PE-2T/5/2023 - 121 zo dňa 06.11.2023, právoplatným dňa 27.02.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/1/2024 - 139 zo dňa 27.02.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.12.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske k Okresnému súdu Prievidza na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 243/23/3305 - 41 zo dňa 29.12.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.08.2023 v čase okolo 03:37 hod. v D. E. F. A. XXXX, na parkovisku pred pizzériou Maják pod vplyvom alkoholu prišiel k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Citroen AX evidenčné číslo D., červenej metalízy, na ktorom nezisteným predmetom za použitia sily najskôr poškodil predné vodičove dvere v oblasti stípička a rozbil okno na týchto dverách, následne vnikol do vnútra vozidla, odkiaľ odcudzil autorádio zn. SONY model CDX-GT23 s odnímateľným panelom, čiernej farby, následne z vozidla vyšiel a odcudzené autorádio vložil do čierneho ruksaku, ktorý mal pri sebe, v ktorom mal kartičku poistenca na svoje meno, pričom tento ruksak s odcudzeným autorádiom nechal pohodený na zemi vedľa obrubníka o tri parkovacie miesta ďalej, čím poškodenej H. I. spôsobil škodu odcudzením uvedeného autorádia vo výške 6,32 Eur a poškodením motorového vozidla zn. Citroen AX jej spôsobil škodu o výške 120 Eur.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kládla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách, ochrannom opatrení a náhrade škody. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám, náhrade škody a ochrannému opatreniu. Súd vykonal dokazovanie čítaním záverov znaleckého posudku č. 68/2023 a oboznámením nasledovných listín zo spisu, a to: výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 153, odpis registra trestov na č.l. 154 - 155, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. PE-2T/5/2023 na č.l. 179 - 180, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp.zn. PE-2T/5/2023 na č.l. 220 - 221, kópia

doručenky z trestného rozkazu na č.l. 222, výpis rozhodnutia KS TN na č.l. 246, nariadenie VTOS na č.l. 247, úradný záznam na č.l. 270, obžaloba sp. zn. PE-2T/5/2023 na č.l. 282 - 283, podanie - email na č.l. 323, aktuálne lustrácie: lustrácia SP na č.l. 305, lustrácia v databáze súdov na č.l. 306 - 310, lustrácia CESDAP na č.l. 311 - 314, odpis RT na č.l. 315 - 316, lustrácia ZVJS na č.l. 317, lustrácia GP na č.l. 318 - 322, pripojený spis Okresného súdu Partizánske sp.zn. PE-2T/5/2023.

Zo znaleckého posudku č. 68/2023 vyplynulo okrem iného aj to, že znalkyňa odporúča, aby u obžalovanej osoby pokračovalo prebiehajúce ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z výpisu z ústrednej evidencie na č.l. 153, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil troch priestupkov, pričom jeden z nich bol priestupok proti majetku, keď dňa 03.06.2019 spáchal drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €. Ďalšie priestupky, za ktoré bol obžalovaný postihnutý súviseli s fajčením cigariet na zakázanom mieste a s prechádzaním cez dráhu mimo určeného priestoru.

Z odpisu registra trestov na č.l. 154 - 155, ako aj z aktuálnej lustrácie v Registri trestov vyplynulo, že obžalovaný bol sedemkrát súdne trestaný, a to:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 1T/130/2003 pre trestný čin vydierania, odsúdenie je toho času zahladené,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp.zn. 3T/143/2005, odsúdenie je toho času zahladené,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany pod sp.zn. 1T/168/2006, pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený, v skúšobnej dobe sa osvedčil,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 0T/25/2016, pre trestný čin útoku na verejného činiteľa a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody, ktorého výkon bol následne nariadený, z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmienene prepustený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/20/2018, pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, odsúdený trest vykonal, zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 1T/103/2019, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, z výkonu trestu bol obžalovaný podmienene prepustený s probačným dohľadom dňa 20.12.2021 so skúšobnou dobou v trvaní dva roky,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. PE-2T/5/2023, pre trestný čin krádeže, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp.zn. PE-2T/5/2023 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. PE-2T/5/2023 - 121 zo dňa 06.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/1/2024 - 139 zo dňa 27.02.2024 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutkov sa obžalovaný dopustil dňa 08.10.2022 a 15.10.2022. Rozsudku Okresného súdu Prievidza však predchádzalo vydanie trestného rozkazu dňa 20.04.2023, ktorý trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 28.08.2023.

Z lustrácia v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný aktuálne nie je pracovne zaradený, naposledy pracoval v období do 30.06.2022.

Z lustrácie v databáze súdov na č.l. 306 - 310, ako aj z lustrácie GP SR na č. l. 318 - 322 vyplýva, že okrem predmetného trestného konania je voči obžalovanému aktuálne vedené aj trestné konanie pred Okresným súdom Prievidza sp.zn. PE-1T/11/2023, ktoré toho času nie je právoplatne skončené.

Z lustrácie ZVJS na č.l. 317 vyplýva, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v konaní vedenom pred Okresným súdom Prievidza sp.zn. PE-2T/5/2023, pričom predpokladane má tento trest odňatia slobody vykonať dňa 28.05.2024.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí do 2 rokov.

V danom prípade však súd zistil, že obžalovaný sa v súbehu s prejednávanej skutkom dopustil aj ďalšej trestnej činnosti - pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, z ktorého dôvodu vyvstala v danom prípade potreba ukladať obžalovanému súhrnný trest za zbíhajúcu sa trestnú činnosť. Za trestný čin, ktorý je predmetom konania vedeného pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. PE-2T/5/2023 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, súd pritom vychádzal z trestnej sadzby do 2 rokov, priznal odsúdenému dve poľahčujúce okolnosti - a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona.

Vychádzajúc z daného stavu, súd aj v tomto konaní mohol obžalovanému pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody (vzhľadom k súbehu skutkov zo dňa 08.10.2022, 15.10.2022 a 26.08.2023, ktorý súbeh nebol ničím prerušený) priznať z poľahčujúcich okolností poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (teda, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (vyhlásením o vine obžalovaný napomohol súdu pri objasnení trestnej činnosti) a zároveň súd zistil u obžalovaného 2 priťažujúce okolnosti, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, na tieto odsúdenia možno prihliadať). Z dôvody rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd trestnú sadzbu (do dvoch rokov, určenú pre trestný čin najprísnejšie trestný) neupravoval.

Následne súd pri určovaní konkrétnej výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku, charakter trestnej činnosti, závažnosť trestnej činnosti, spôsobené následky, ako aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaný pred súdom priznal spáchanie skutkov, tieto oľutoval. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenia obžalovaného vo forme úmyslu ako závažnejšej formy zavinenia a tiež okolnosti týkajúce sa osoby páchatela:

- osoba so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo 7 - krát trestne stíhaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť,
- obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne obžalovaný vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace uložený mu v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. PE-2T/5/2023, vo vzťahu ku ktorému mu súd ukladá súhrnný trest,
- z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa stíhaného skutku dopustil dokonca počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody,
- v registri priestupkov má obžalovaný 3 záznamy, v jednom prípade pre priestupok proti majetku,
- obžalovaný nie je a pred výkonom väzby a trestu odňatia slobody ani nebol pracovne zaradený,
- podľa záverov znaleckého posudku je u obžalovaného potrebné, aby pokračoval v ochrannom protialkoholickom liečení uloženom v mu inej trestnej veci, ktoré podľa názoru súdu je dôležitým faktorom preto, aby obžalovaný sa ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal a viedol riadny život.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako i okolnosti prípadu, je na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného potrebný priamy výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ako trest primeraný a naplňajúci všetky potrebné kritéria ukladaného trestu, súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému v konaní vedenom pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. PE-2T/5/2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, nakoľko poškodený sa pred súdom na hlavnom pojednávaní vyjadril tak, že náhradu škody nežiada.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.