

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/49/2014  
Identifikačné číslo spisu: 6713010678  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2014  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:6713010678.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štěpánika v trestnej veci proti obvinenému U. P., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 2 T 243/2009 na neverejnom zasadnutí 28. októbra 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného U. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. januára 2014, sp. zn. 4 Tos 94/2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného U. P. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 23. februára 2011, sp. zn. 2 T 243/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. júna 2011, sp. zn. 2 To 104/2011 bol obvinený U. P. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere desať rokov.

Uznesením Okresného súdu Zvolen z 8. novembra 2013, sp. zn. 5 Nt 9/2013 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh obvineného U. P. z 27. augusta 2013 na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 23. februára 2011, sp. zn. 2 T 243/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. júna 2011, sp. zn. 2 To 104/2011.

Sťažnosť, ktorú podal obvinený U. P. proti citovanému uzneseniu Okresného súdu Zvolen, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 8. januára 2014, sp. zn. 4Tos 94/2013 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený U. P. dovolanie (č.l. 70, 73 a 75 spisu) bez uvedenia konkrétneho dovolacieho dôvodu a bez obhajcu, o ustanovenie ktorého zároveň žiadal.

Napriek zisteným nedostatkom Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) neuplatnil postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por., t.j. dovolateľa nevyzval na odstránenie nedostatkov dovolania a ani vec nevrátil súdu prvého stupňa, aby v súvislosti so žiadosťou obvineného o ustanovenie

obhajcu uplatnil postup podľa § 373 ods. 3 Tr. por., nakoľko je zjavné, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. taxatívne vypočítava právoplatné súdne rozhodnutia, proti ktorým je prípustné dovolanie buď z dôvodu porušenia zákona alebo porušenia ustanovení o konaní, ktoré im predchádzalo.

Takými rozhodnutiami sú:

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieněnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieněnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanej veci dovolaním obvineného U. P. napadnutým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. januára 2014, sp. zn. 4 Tos 94/2013 bol síce zamietnutý riadny opravný prostriedok (sťažnosť obvineného U. P.), ovšem tento sa nedotýkal niektorého z rozhodnutí uvedených v § 368 ods. 2 písm. a/ až g/ Tr. por., citovaných vyššie, ale uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh obvineného na povolenie obnovy konania.

Tento typ rozhodnutia nie je zahrnutý do taxatívneho výpočtu rozhodnutí, proti ktorým je prípustné dovolanie, a preto s použitím argumentácie a contrario treba považovať dovolanie obvineného proti takému rozhodnutiu (o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania) za neprípustné. Pre úplnosť treba dodať, že také rozhodnutie nie je napadnuteľné ani dovolaním ministra spravodlivosti podľa § 371 ods. 2 Tr. por.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie obvineného U. P. odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.