

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821200019.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, XXX XX W., o zaplatenie 542,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 542,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,03 eur od 19.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 56,75 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 47,68 eur od 20.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,98 eur od 19.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 36,87 eur od 19.05.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.01.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 542,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,03 eur od 19.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 56,75 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 47,68 eur od 20.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,98 eur od 19.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 36,87 eur od 19.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 8201067561 s dátumom splatnosti dňa 18.01.2018 na sumu 68,03 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8203026486 s dátumom splatnosti dňa 19.02.2018 na sumu 56,75 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8205001222 s dátumom splatnosti dňa 19.03.2018 na sumu 47,68 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8206986751 s dátumom splatnosti dňa 18.04.2018 na sumu 40,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8208987032 s dátumom splatnosti dňa 18.05.2018 na sumu 36,87 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

Konštatoval, že poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb, nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný podľa žalobcu porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 292,66 eur, vyúčtovaná faktúrou č. 8218978875, bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením.

3. Žalobca ďalej poukázal na tú skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti, postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca záverom konštatoval, že žalovaný, napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 542,97 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

4. Súd dňa 12.04.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Súd platobný rozkaz, spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanému dňa 14.04.2021 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, nakoľko dlhodobo žije v Anglicku na neznámej adrese. Z uvedených dôvodov nebolo možné žalovanému písomnosti doručiť.

5. Súd uznesením č. k. 5Csp/4/2021-77 zo dňa 03.06.2021 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

6. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 27.11.2017 a dňa 17.01.2018 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa ust. § 43 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Zmluvy boli uzavreté na dobu neurčitú a účastník sa zaviazal riadne využívať poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu (najmä riadne a včas platiť za poskytnuté služby) a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu najmenej po dobu 24 mesiacov. Zároveň sa žalovaný v zmluvách zaviazal, že po dobu viazanosti sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. Na základe takto uzavretých zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zo dňa 27.11.2017 zaviazal žalovanému poskytnúť mobilný telefón zn. Sony Xperia L1 za akciovú kúpnu cenu 1,- eur (pri neakciovej maloobchodnej cene 189,- eur) a zľavy zo štandardných poplatkov služieb v hodnote 50,- eur. Pre prípad porušenia zmluvnej viazanosti žalovaným bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 238,- eur (počiatočná suma). Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zo dňa 17.01.2018 zaviazal žalovanému poskytnúť program služieb Happy XL s 50 % zľavou z paušálu. Pre prípad porušenia zmluvnej viazanosti žalovaným bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 120,- eur (počiatočná suma).

13. Žalovaný si svoj záväzok nesplnil riadne a včas, keď právnym predchodcom žalobcu vyúčtované faktúry neuhradil. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému tieto faktúry:

1. č. 8201067561 s dátumom splatnosti dňa 18.01.2018 na sumu 68,03 eur,
2. č. 8203026486 s dátumom splatnosti dňa 19.02.2018 na sumu 61,74 eur, z ktorej si žalobca uplatnil žalobou sumu 56,75 eur,
3. č. 8205001222 s dátumom splatnosti dňa 19.03.2018 na sumu 72,47 eur, z ktorej si žalobca uplatnil žalobou sumu 47,68 eur,
4. č. 8206986751 s dátumom splatnosti dňa 18.04.2018 na sumu 45,97 eur, z ktorej si žalobca uplatnil žalobou sumu 40,98 eur,
5. č. 8208987032 s dátumom splatnosti dňa 18.05.2018 na sumu 56,68 eur, z ktorej si žalobca uplatnil žalobou sumu 36,87 eur.

14. Žalobca preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 542,97 eur, v zmysle podaného žalobného návrhu. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uvedených zmlúv je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu, spolu vo výške 292,66 eur. Právny predchodca pri výpočte zmluvnej pokuty zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 5 oboch zmlúv, pričom bola dohodnutá vo výške 189,- eur a 120,- eur (počiatočná suma) a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od počtu dní uplynutých z doby viazanosti.

15. Písomným oznámením zo dňa 22.07.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

16. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnou cestou, zaslal žalovanému predžalobnú výzvu zo dňa 16.12.2020, v ktorej mu poskytol lehotu na zaplatenie dlžnej čiastky v lehote do 26.12.2020. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

17. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na úhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

19. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný:  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,  
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

20. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

21. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávky) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

29. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za to, že predmetné zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú spotrebiteľské zmluvy, v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (účastník v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

30. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pri preskúmaní predmetných zmlúv o poskytovaní verejných služieb súd nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by boli v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z platne uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb so žalobcom a to tým, že neplatil za

poskytnuté služby riadne a včas. Nedoplatok na poskytnutých telekomunikačných službách predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku, v rozsahu uplatnenom žalobou žalobcu, sumu 250,31 eur.

31. Na základe uzavretých zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón zn. Sony Xperia L1 za akciovú kúpnu cenu 1,- eur (pri neakciovej maloobchodnej cene 189,- eur), zľavy zo štandardných poplatkov služieb v hodnote 50,- eur a ďalej program služieb Happy XL s 50 % zľavou z paušálu a to za podmienky prevzatia záväzku viazanosti objednaných telekomunikačných služieb žalobcu aspoň na 24 mesiacov. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. V dohode o zmluvnej pokute musí byť okrem toho určité a jasne dohodnuté, aká konkrétna zmluvná povinnosť je pre prípad jej porušenia zabezpečená zmluvnou pokutou, pretože platnosť dohody o zmluvnej pokute je nepochybne podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu, v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dojednanie zmluvnej pokuty a jej výšky je v zásade vecou vzájomnej dohody strán, čo však neznamená, že môže byť dojednaná v neobmedzenej výške i keď zákon neupravuje dojednanie maximálnej výšky zmluvnej pokuty. Súd preto skúmal dohodu o výške zmluvnej pokuty v zmysle jej súladu s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany si v zmluvách dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad nesplnenia si povinností zo zmluvy. Zmluvnú pokutu si žalobca dôvodne uplatnil na základe oboch zmlúv. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 5 v oboch zmluvách a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od počtu dní uplynutých z doby viazanosti. Žalovaný viazanosť nedodrжал. Zmluvná pokuta bola znížená podľa stanovených pravidiel v zmluve, súd takto upravenú zmluvnú pokutu preto nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu v sume 292,66 eur.

32. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 0,00%.

35. Faktúry za telekomunikačné služby žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 68,03 eur od 19.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 56,75 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 47,68 eur od 20.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 40,98 eur od 19.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 36,87 eur od 19.05.2018 do zaplatenia.

36. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

39. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov

konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).