

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120457146
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120457146.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej Y. C., W.. X.X.XXXX, F. T. XXXX/XX, XXX XX F. F., právne zast. Mgr. Petrom Volocho, advokátom, so sídlom Hollého 745/34, 905 01 Senica, o zaplatenie 4.385,73,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.295,73,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 4.385,73,-EUR od 29.5.2018 do 20.11.2020,
- zo sumy 4.355,73,-EUR od 21.11.2020 do 18.12.2020,
- zo sumy 4.325,73,- € od 19.12.2020 do 20.1.2021,
- zo sumy 4.295,73,- € od 21.1.2021 do zaplatenia

a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 30,-EUR zastavuje.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietla.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,26 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 28.12.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.385,73,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.5.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke Č.. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 19.6.2017, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 19.6.2017, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 89,79,-EUR, počnúc dňom 20.7.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.6.2027. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 28.3.2018 - upozorneníu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka,

doručenej žalovanej 9.4.2018, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 23.5.2018. Žalobca uviedol, že o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru informoval žalovanú uvedeným listom. Ku dňu podania návrhu na súd, mala žalovaná uhradiť celkove sumu 1.501,- EUR, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok, v stĺpci Úhrada. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval pôvodný žalobca uhradenie sumy 4.385,73,-EUR, uplatnenej ako istina (vypočítanej ako istina 5.805,62,-EUR + náklady spojené s vymáhaním /v prehľade splátok stĺpec MP3/ 81,11,-EUR - úhrady 1.501,-EUR = 4.385,73,-EUR) a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.5.2018 do zaplatenia. Zmluvnú pokutu vo výške 552,26,-EUR si neuplatnil.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc právnomu zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRI 55029/2017, predžalobnú upomienku zo dňa 28.3.2018 s fotokópiou doručenky zo dňa 9.4.2018, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2018, prehľad splátok a úhrad č. zmluvy 6260311 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere Č..XXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2017 s prílohami.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu vydanom súdom v skrátenej konaní pod sp. zn. 7Csp/45/2020-48 dňa 29.1.2021, uviedla že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu. Uviedla, že žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz o tom, v akej výške jej v skutočnosti, na jej účet, poskytol úver. Za doklad o poskytnutí úveru nepovažuje žalovaná akýsi papier formátu A4, na ktorom je uvedené jej meno a číslo XXXXXXX, ktorý nie je výpisom z účtu a môže ho vyrobiť ktokoľvek. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jej podpis. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno a žalobu preto navrhla zamietnuť. Z opatrnosti, ak by žalobca predložil súdu ňou podpísanú zmluvu, žalovaná uviedla, že táto zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 19.6.2017 a to druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy (nie je nijako uvedená) a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (nie je uvedený presný dátum na dni), celkovú výšku úveru a podmienky jeho čerpania (suma 5.000,-EUR nezodpovedá skutočnosti, RPMN je nesprávne uvedená vo výške 19,62%, podmienky čerpania nie sú uvedené). Ďalej zmluva neobsahuje ani opis služby a cenu služby (neuvadené), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (táto je neuvadená, iba je uvedená priemerná RPMN: 12,95%, RPMN (X): 19,62%, odplata: 19,62%). Napokon zmluva neobsahuje ani RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (údaj RPMN 19,62% nezodpovedá skutočnosti). Takáto zmluva je preto podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. považovaná za bezúročnú a bez poplatkov. Preto žalobca nemá nárok ani na 5% ročný úrok z omeškania, ktorý si v návrhu uplatnil. Ďalej žalovaná uviedla, že pôvodný veriteľ si nedostatočne overil jej schopnosť splácať takto vysoký úver, z čoho tiež pre žalobcu vyplývajú právne konzekvencie, ktoré žiada, aby súd voči nemu uplatnil. Okrem uvedeného, podľa názoru žalovanej je nepreukázanie skutočnosti, či jej žalobca poukázal na účet sumu 5.000,-EUR, je hrubým rozporom s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva je tak absolútne neplatná. Plnenia, ktoré poskytla žalobcovi sú tak jeho bezdôvodným obohatením sa na jej úkor. Nakoľko k bezdôvodnému obohateniu došlo pri poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 19.6.2017, dvojiročná premlčacia lehota na vrátenie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 19.6.2019. Keďže žaloba bola na súd podaná dňa 4.11.2019, bola podaná po uplynutí premlčacej doby a preto vznikla námietka premlčania na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Súd je povinný na premlčanie prihliadnuť z úradnej povinnosti. Z uvedených dôvodov žalovaná navrhla žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Platobný rozkaz vydaný súdom v skrátenej konaní bol z dôvodu podaného odporu zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/45/2020-65 dňa 10.3.2020.

6. K podanému odporu sa dňa 7.4.2021 vyjadril pôvodný žalobca, ktorý mal za to, že zmluva bola riadne podpísaná obidvoma zmluvnými stranami. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy nijako nútená a so zmluvou bola oboznámená. O platnom uzatvorení zmluvy svedčia aj úhrady vykonávané žalovanou. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Vo vzťahu k splneniu podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. a) žalobca uviedol, že ide o druh úveru bezúčelový spotrebiteľský úver, čo je aj v zmluve uvedené v š. III. Pod názvom Pôžička - Druh úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa §9 ods. písm. f) uvedeného zákona, poukázal na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa

odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ Termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v zmluve. Splátky sú splatné v zmysle čl. 6 bod 6.1 Zmluvných podmienok v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v splátkovom kalendári a v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Termín konečnej splatnosti, pri splácaní po dobu 120. mesiacov pripadal na dátum 20.6.2027, čo je zreteľne uvedené v čl. III zmluvy pod názvom Pôžička. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru, žalobca uviedol, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 120 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaná tak mala vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Aj s poukazom na znenie § 122 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Vo vzťahu k splneniu podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. g) žalobca uviedol, že dňa 19.6.2017 bola uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 5.000,-EUR („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 89,79,-EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.774,8,-EUR. Do dnešného dňa uhradila sumu 1.501,-EUR. Vznesenú námietku premlčania nepovažoval žalobca za dôvodnú. Nárok bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby, pričom rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedláčka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie úveru, žalobca poukázal na čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, na ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Ak sa žalovaná dostala do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.1.2018, žalobca nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti, skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.4.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca na jej výpočet. Žalovaná sa zaviazala platiť splátky v sume 89,79,-EUR, v počte splátok 120, ktorých výsledkom je celková čiastka v sume 10.774,80,-EUR, ktorá je aj uvedená v zmluve v čl. III. Pôžička pod názvom Celková čiastka. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami v sume 5.000,-EUR a Celkovou čiastkou, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť je v sume 5.774,80,-EUR, čo je aj uvedené v článku III. Pôžička pod názvom Celkové náklady spotrebiteľa. Žalovaná bola riadne oboznámená so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporevala a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške. Zmluva ďalej podľa názoru žalobcu obsahuje aj všetky zákonom predpísané náležitosti. Už aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. XCdo XXX/XXXX zo dňa 22.2.2018 konštatoval, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. poukázal aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci Z.-XX/XX, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Na uvedené reflektovala aj súčasná právna úprava v zákone č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, na podanej žalobe trval, vrátane náhrady trov konania v plnom rozsahu.

7. Pôvodný žalobca podaním zo dňa 14.4.2021, predložil súdu potvrdenie bankovej transakcii, o poskytnutí sumy vo výške 5.000,-EUR na účet žalovanej dňa 19.6.2017.

8. Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok zosplatenia úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.,

žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.6.2021 oznámil súdu, že schopnosť žalovanej splácať úver pred poskytnutím úveru riadne posudzovať. Vychádzal z priemerného príjmu žalovanej 750,-EUR, overeného dopytom do Sociálnej poisťovne a z výdavkov žalovanej na existujúce úvery, ktoré síce ona sama v žiadosti uviedla vo výške 0,-EUR, avšak tieto boli zistené vo výške 216,-EUR mesačne. Z príjmu žalovanej bolo následne odpočítané životné minimum 198,09,-EUR a výsledná platobná kapacita žalovanej potom bola 335,91,-EUR. Pri dohodnutej splátke úveru 89,79,-EUR, žalobca uviedol, že platobná schopnosť žalovanej bola riadne posúdená. K doručovaniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej, žalobca uviedol, že toto jej bolo doručované obyčajnou poštou a to po tom, ako jej doporučenou poštou bolo doručené upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru. Žalobca súdu predložil dáta dopytu zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.6.2017 a dáta dopytu z NRKI zo dňa 19.6.2017.

9. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu k ňou podanému odporu, ktoré jej bolo doručené dňa 16.4.2021, k potvrdeniu o bankovej transakcii, o poskytnutí sumy vo výške 5.000,-EUR na jej účet, ktoré jej bolo doručené dňa 26.4.2021, ani k podaniu žalobcu zo dňa 10.6.2021, ktoré jej bolo doručené dňa 21.6.2021, nevyjadrila.

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 6.7.2021 pôvodný žalobca oznámil, že Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.6.2021, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení dodatkov, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava ako postúpikom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Csp/45/2020-131 zo dňa 19.7.2021, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

11. Pôvodný žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2021, odvolanie splnomocnenia zo dňa 28.6.2021, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.6.2021, Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. XOpP/XX/XXXX, sp. zn. XOpP/XX/XXXX a 1OpP/32/2018, a to plnomocenstvá a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017). Podaním, doručeným súdu dňa 29.10.2021, súdu predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2021, adresované pôvodným žalobcom, žalovanej, spolu s poštovým podacím hárkom zo dňa 24.6.2021.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

13. Po nariadení pojednávania, v podaní doručenom súdu dňa 7.12.2021, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní a navrhol, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti. Z dôvodu úhrad zo strany žalovanej, zbral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 90,-EUR a časti príslušenstva. Žalovaná uhradila nasledovné platby:

- platba vo výške 30,-EUR, dňa 20.11.2020
- platba vo výške 30,- EUR, dňa 18.12.2020
- platba vo výške 30,-EUR, dňa 20.1.2021

Na základe týchto skutočností žalobca upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 4.295,73,-EUR, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.385,73 € od 29.5.2018 do 20.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.355,73 € od 21.11.2020 do 18.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.325,73,- € od 19.12.2020 do 20.1.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.295,73,- € od 21.1.2021 do zaplatenia, to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznať mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

14. V podaní doručenom súdu dňa 10.12.2021, žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 13.12.2021 a požiadala o jeho odročenie z dôvodu vyhláseného núdzového stavu s poukazom na § 1 ods. 1, ods. 2 vyhl. MS SR č. 24/2021 Z.z. v platnom znení s tým, že prejednanie tejto veci podľa jej názoru znesie odklad a preto ho nemožno konať počas núdzového stavu. Súd nariadené pojednávanie odročil. Žalovaná súčasne súdu uviedla, že si až dňa 10.12.2021 zvolila na svoje zastupovanie právneho zástupcu, ktorý tak nemá zachovanú lehotu 5 dní na prípravu na pojednávanie, keď z 3 dní boli 2 dni víkend.

15. V podaní doručenom súdu dňa 14.1.2022, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím súdu v jeho neprítomnosti. Opätovne predložil súdu predžalobnú upomienku zo dňa 28.3.2018 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2018, prehľad splátok a úhrad a úverovú zmluvu, ktoré sa už všetky v súdnom spise nachádzali.

16. V podaní doručenom súdu dňa 19.1.2022 aj žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila s rozhodnutím súdu v jej neprítomnosti. K predmetu sporu ďalej uviedla, že žalobca doteraz nepredložil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.06.2017, podpísanú aj žalovanou, doteraz tak nepreukázal, že by žalovaná takúto zmluvu vôbec niekedy so žalovaným alebo jeho právnym predchodcom uzavrela. Neuniesol tak svoje dôkazné bremeno o skutočnosti, či bola zmluva vôbec uzavretá. Nepodpísaná zmluva nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a preto je bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona. Ak až v priebehu konania dodatočným prípisom predložil súdu potvrdenie o poukázaní sumy 5 000,-EUR žalovanej, tak tu žalovaná poukazuje na to, že ho nepredložil už v podanej žalobe, ale až dodatočne, po námietke žalovanej v jej odpore a preto žiadala súd, aby na tento dôkaz neprihliadol. Žalovaná ďalej uviedla, že ak by aj súd prihliadol na oneskorene predložené potvrdenie o skutočnom poskytnutí sumy 5 000,-EUR, tak išlo o bezdôvodné obohatenie, teda plnenie bez právneho dôvodu, nakoľko žiadna úverová zmluva uzavretá nebola. S poukazom na to, že žalovaná by sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila už pri poskytnutí úveru dňa 19.6.2017, subjektívna 2-ročná premlčacia doba by tak uplynula dňa 19.6.2019 a objektívna 3-ročná premlčacia doba tak uplynula dňa 19.6.2020. Žaloba v tejto veci však bola podaná až dňa 28.12.2020, teda až po uplynutí ako subjektívnej tak aj objektívnej premlčacej doby na vrátenie bezdôvodného obohatenia.

17. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP na ďalšom pojednávaní, v neprítomnosti žalobcu, ktorý písomne dňa 14.1.2022, požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti. Súd konal aj v neprítomnosti žalovanej ktorá písomne dňa 19.1.2022, požiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jej právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasila a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti. Súd vo veci konal s poukazom na § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z.z., o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, keď strany sporu súhlasili s konaním v ich neprítomnosti.

18. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 19.6.2017 a pokiaľ ide o postúpenie práv (§17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 21.6.2021.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

33. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade

hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

34. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

38. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2-4), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH (č.l. 5 a 10 rub), notárskou zápisnicou spísanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 6 - 10), predžalobnou upomienkou zo dňa 28.3.2018 s fotokópiou doručenky zo dňa 9.4.2018 (č.l. 11 a 11 rub), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2018 (č.l. 12), prehľadom splátok a úhrad č. zmluvy 6260311 (č.l. 12 rub - 14), zmluvou o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2017 s prílohami (č.l. 15 - 22), odporom proti platobnému rozkazu (č.l. 55 - 61), vyjadrením žalobcu k odporu (č.l. 73 - 76), podaním žalobcu z 14.4.2021 (č.l. 83 - 85), potvrdením o bankovej transakcii, o poskytnutí sumy vo výške 5.000,-EUR na účet žalovanej dňa 19.6.2017 (č.l. 86), podaním žalobcu z 10.6.2021 (č.l. 98 - 100), dátami dopytu zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.6.2017 a dátami

dopytu z NRKI zo dňa 19.6.2017 (č.l. 101 - 104), oznámením o postúpení pohľadávky z 6.7.2021 (č.l. 109 - 112), prílohami 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2021, odvolaním splnomocnenia zo dňa 28.6.2021, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.6.2021, Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 (všetky na č.l. 113 - 123), plnomocenstvami z reg. XOpP/XX/XXXX E. XOpP/XX/XXXX (č.l. 136 - 143), podacím hárkom zo dňa 24.6.2021 spolu s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2021, adresovaným pôvodným žalobcom žalovanej (č.l. 150 - 151), podaním žalobcu z 7.12.2021 (č.l. 161 - 162), podaním žalovanej z 10.12.2021 (č.l.174 - 177), podaním žalobcu z 14.1.2022 (č.l. 185 - 199), podaním žalovanej z 19.1.2022 (č.l.207 - 212) ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

43. Z uvedených listinných dôkazov, z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

44. Súd sa najskôr zaoberal čiastočným späťvzatím žaloby, podaním žalobcu zo dňa 7.12.2021, v ktorom žalobca tvrdil, že žalovaná mu uhradila svoj dlh spolu v sume 90,-EUR, a to úhradou vo výške 30,-EUR dňa 20.11.2020, úhradou vo výške 30,-EUR dňa 18.12.2020 a úhradou zo dňa 20.1.2021, v časti ktorej žalobca vzal žalobu späť a to ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním. Tu súd dáva žalobcovi do pozornosti, že žaloba bola na súd podaná dňa 28.12.2020. Preto, pokiaľ ide o úhradu žalovanej zo dňa 20.11.2020 a zo dňa 18.12.2020, tieto žalovaná bez akýchkoľvek pochybností vykonala pred podaním žaloby na súd. Keďže žalovaná uvedené tvrdenie žalobcu nerozporovala, súd ho považoval za nesporné.

45. V časti uplatnenej sumy vo výške 60,-EUR, preto súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná nedôvodne. Žalobu v časti o zaplatenie 60,-EUR preto súd ako nedôvodnú zamietol.

46. Na základe uvedeného, súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP, konanie zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby iba v časti o zaplatenie sumy 30,-EUR s príslušenstvom. Súd túto úhradu započítal na dlžnú istinu, tak ako to uviedol aj žalobca.

47. Súd, viazaný žalobným návrhom žalobcu po zohľadnení podania žalobcu (čiastočného späťvzatia) zo dňa 7.12.2021 konštatuje, že po zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 30,-EUR (úhrada po podaní žaloby na súd) a po zamietnutí časti žaloby pre jej nedôvodnosť v sume 60,-EUR (úhrady pred podaním žaloby), predmetom konania zostal uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4.295,73,- EUR s príslušenstvom.

48. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2017, poskytol žalovanej (v úverovej zmluve označenej ako „Y. C., C.. C.Á., W.. X.X.XXXX, C..Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. I.: X., F. T. XX, XXX XX F. F., Y. XXXXXXXXXXXX“) bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 89,79,-EUR, počnúc dňom 20.7.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.6.2027. Keďže si žalovaná svoje zmluvné povinnosti nespĺnila riadne a včas, podľa tvrdenia pôvodného žalobcu, jeho právny predchodca vyhlásil po predchádzajúcej výzve - predžalobnej upomienke zo dňa 28.3.2018, v súlade s čl. VII. bod 10, ods. 10.2 zmluvy, okamžitú splatnosť úveru ku dňu 23.5.2018. Sporné v konaní nebolo že, predžalobná upomienka - upozornenie bola žalovanej doručená dňa 9.4.2018 a ani skutočnosť, že jej bolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2018, ktorého doručenie žalovaná, s poukazom na ustanovenie § 151 CSP, nespochybnila. Sporné nebolo ani to, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.6.2021 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitimitáciu v spore.

49. Sporné v konaní bolo poskytnutie úveru na účet žalovanej, podpísanie zmluvy žalovanou, otázka či zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. alebo nie a v nadväznosti na to, prípadná bezúčelnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Spornou bola aj žalovanou vznesená námietka premlčania vo vzťahu k nároku žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcom na jej úkor, otázka preskúmania alebo nepreskúmania platobnej schopnosti žalobkyne, pred poskytnutím úveru právnym predchodcom žalobcu a napokon aj otázka bezdôvodného obohatenia žalovanej na úkor

žalobcu, pri nepodpísaní úverovej zmluvy žalovanou a teda pri poskytnutí sumy 5.000,-EUR žalovanej bez právneho dôvodu.

50. Obranu žalovanej spočívajúcu v tom, že úverová zmluva neobsahuje jej podpis, súd považoval za nepreukázanú a v súhrne s ostatnými dôkazmi v súdnom spise a tvrdeniami samotnej žalovanej, za účelovú. Zmluva predložená súdu zo strany žalobcu obsahovala podpisy obidvoch zmluvných strán, v takomto znení bola žalovanej súdom zaslaná spolu s platobným rozkazom a takto ju žalovaná prevzala dňa 9.2.2021. V konaní nemal súd nijako preukázané, že by predmetnú zmluvu nemala podpísať žalovaná. Žalovaná nepredložila súdu ani žiadny dôkaz o tom, že by zmluvu v jej mene mala podpísať nejaká iná osoba a ani to netvrdila. Netvrdila ani, že by jej osobné údaje (tak, ako bola označená v zmluve) mali byť zneužitú, prípadne že by jej mal byť odcudzený občiansky preukaz označený číslom OP v úverovej zmluve. Neuniesla tak k svojmu tvrdeniu dôkazné bremeno. Súd nemal nijako preukázané, že by podpis žalovanej nebol jej podpisom. Žalovaná, v konaní právne zastúpená, v tomto smere nenavrhol súdu ani vykonanie nijakého dokazovania a súd, v kontexte ostatných (vnútorne si odporujúcich) tvrdení žalovanej nepovažoval za potrebné ex offio (§ 295CSP) v tomto smere dokazovanie vykonať. Žalovaná mala vo vzťahu k tomuto svojmu tvrdeniu dôkaznú povinnosť, ktorú v konaní neuniesla. Súd k tvrdeniu žalovanej dodáva, že aj s poukazom na ďalšie jej tvrdenia, ktoré súd vyhodnotil jednotlivo a aj vo vzájomnej súvislosti, a to, že žalobca nepreukázal, že jej ako spotrebiteľke bol úver skutočne poskytnutý na účet a v akej výške, že nebola overená jej schopnosť splácať úver, že zmluva neobsahuje podstatné zákonné náležitosti, ďalej s poukazom na čiastočné úhrady, ktoré nielenže žalovaná nespochybnila, ale vo vzťahu k nim tvrdila, že ide o bezdôvodné obohatenie žalobcu na jej úkor a napokon aj s poukazom na jej tvrdenie, že neuzatvorením písomnej zmluvy o úvere (ale plnením v jej prospech, t.j. bez právneho dôvodu) na jej strane vzniklo bezdôvodné obohatenie sa na úkor žalobcu ktoré si žalobca voči nej neuplatnil žalobou včas, súd považoval jej tvrdenia o nepodpísaní zmluvy za účelové a nepravdivé a iba za formu jej obrany, ktorú nepreukázala a ktorá bola vnútorne rozporná. Súd na základe uvedeného, dospel k záveru, že zmluvu uzatvorila a teda aj podpísala žalovaná. Opak súdu preukázaný nebol.

51. Súd ďalej skúmal, z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a zistil, že daná je. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.6.2021 s prílohami a zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, ako aj oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2021 a podacím hárkom zo dňa 24.6.2021. Podmienky postupiteľnosti danej pohľadávky v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka boli taktiež splnené, nakoľko v danom prípade, v čase postúpenia pohľadávky bol poskytnutý úver predčasne zosplatený. (k tomu viac v bode 53 odôvodnenia).

52. Súd sa zaoberal aj otázkou premlčania práva žalobcu a to z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka, ako aj na základe dvoch námietok vznesených žalovanou a dospel k záveru, že právo žalobcu premlčané nie je a že námietky premlčania vznesené žalovanou sú nedôvodné.

53. Pokiaľ ide o skúmanie premlčania práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, súd konštatuje, že v danom prípade nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo žiadať žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak boli splnené skutkové a súčasne zákonné predpoklady vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Predovšetkým, ak sa na tom zmluvné strany dohodli (§ 565 Občianskeho zákonníka), ak sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, ak bola v omeškaní viac ako 3 mesiace a ak ju právny predchodca žalobcu vopred písomne upozornil na to, že môže od nej žiadať uhradenie celého dlhu. Takéto upozornenie obsahovala v danom prípade predžalobná upomienka zo dňa 28.3.2018. Následným oznámením okamžitej splatnosti úveru ku dňu 23.5.2018, právny predchodca žalobcu úver zosplatenil ku dňu 23.5.2018. Bola tak naplnená ďalšia zákonná podmienka zosplatenia a to, že lehota medzi upozornením na zosplatenie a samotným zosplatením nesmie byť kratšia ako 15 dní. Tu súd pre úplnosť dodáva, že doručenie okamžitého zosplatenia úveru súd nepovažoval za sporné, keďže ho s poukazom na ustanovenie § 151 CSP, žalovaná vo svojich vyjadreniach nijako nespochybovala. Súd ďalej zistil, zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, že žalovaná riadne a včas neuhradila ako prvú, splátku splatnú dňa 20.1.2018. S touto splátkou bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace do dňa 23.5.2018, kedy bol dlh zosplatený okamžite, pričom o tejto splátke, sa aj žalobca vyjadroval (vo vyjadrení k odporu) ako o splátke, ktorá bola dôvodom na okamžité zosplatenie úveru.

Súd potom vychádzal z toho, že dôvodom okamžitej splatnosti celého dlhu (predčasného zosplatnenia úveru) vyhlásenej ku dňu 23.5.2018, bola práve splátka splatná dňa 20.1.2018, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania a ktorú ako prvú neuhradila riadne a včas. Súd s poukazom na ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka potom dospel k záveru, že práve odo dňa splatnosti tejto splátky začala plynúť právnomu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi premlčacia doba na uplatnenie jeho práva (§ 103 veta druhá Občianskeho zákonníka). Premlčacia doba by potom žalobcovi uplynula dňa 20.1.2021. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 28.12.2020 o 20:41:36 hod., teda včas, pred uplynutím trojročnej premlčacej doby.

54. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovanou, voči jej právu na vydanie bezdôvodného obohatenia o ktoré sa žalobca obohatil na jej úkor tým, že mu bezdôvodne platila dlh v splátkach, túto súd považoval za nedôvodnú, keďže smerovala proti právu na vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktorom žalovaná tvrdila, že patrí jej samotnej, čím vzniesla námietku premlčania voči vlastnému (tvrdenému) avšak v konaní neuplatnenému nároku.

55. Rovnako považoval súd za nedôvodnú, aj námietku premlčania vznesenú žalovanou, voči právu žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré mu malo vzniknúť voči nej, a to nepodpísaním úverovej zmluvy avšak poskytnutím finančných prostriedkov žalobcom žalovanej bez právneho dôvodu, ktoré si však žalobca voči nej na súde neuplatnil včas. Ako súd už v bode 50 odôvodnenia uviedol, v konaní považoval za preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi sporovými stranami uzatvorená. Žalobca si tak voči žalovanej uplatňoval zmluvný nárok a nie nárok z bezdôvodného obohatenia. Preto súd považoval námietku premlčania vznesenú žalobkyňou za nedôvodnú. Súd ex offo skúmal prípadné premlčanie práva žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy (bod 53 odôvodnenia).

56. Súd ďalej pristúpil k skúmaniu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd po preskúmaní predloženej zmluvy konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8560502861 zo dňa 19.6.2017, obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa uvedeného ustanovenia.

57. Námietky žalovanej spočívali v tom, že žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz o tom, v akej výške jej v skutočnosti na jej účet poskytol úver, čo považuje za rozpor s dobými mravmi a že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 19.6.2017 a to druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy (nie je nijako uvedená), termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (nie je uvedený presný dátum na dni), celkovú výšku úveru a podmienky jeho čerpania (suma 5.000,-EUR nezodpovedá skutočnosti, RPMN je nesprávne uvedená vo výške 19,62%, podmienky čerpania nie sú uvedené). Ďalej žalovaná tvrdila, že zmluva neobsahuje ani opis služby a cenu služby (neuvadené), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (táto je neuvadená, iba je uvedená priemerná RPMN: 12,95%, RPMN (X): 19,62%, odplata: 19,62%), neobsahuje ani RPMN a ani celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (údaj RPMN 19,62% nezodpovedá skutočnosti). Žalobkyňa preto mala za to, že zmluva je podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. bezúročná a bez poplatkov, vrátane uplatneného nároku na 5% ročný úrok z omeškania. Ďalšou námietkou žalovanej bolo, že pôvodný veriteľ si nedostatočne overil jej schopnosť splácať takto vysoký úver. Napokon, posledným tvrdením žalovanej bolo, že (nepodpísaná) zmluva nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a preto je bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona a že žalobca až dodatočným prípisom predložil súdu potvrdenie o poukázaní sumy 5 000,-EUR žalovanej. Nepredložil ho teda už v podanej žalobe, ale až dodatočne, po jej námietke v odpore a preto žiadala súd, aby na tento dôkaz neprihliadol.

58. K uvedeným sporným skutočnostiam namietaným žalovanou súd uvádza, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu jej dňa 19.6.2017, t.j. v deň uzatvorenia zmluvy, poukázal na účet (uvedený v úverovej zmluve) sumu pôžičky vo výške 5.000,-EUR. Uvedená skutočnosť vyplýva z potvrdenia o bankovej transakcii zo dňa 19.6.2017, predloženého do súdneho spisu žalobcom. Nie je preto daný dôvod na rozpor zmluvy s dobrými mravmi a tvrdenia žalovanej v tomto smere boli nedôvodné. Súd na tento dôkaz (potvrdenie o bankovej transakcii zo dňa 19.6.2017) prihliadol, považoval ho za predložený včas, v rámci repliky žalobcu a bez toho, aby mal negatívny vplyv na rýchlosť a hospodárnosť konania súdu. Žalovaná právo na dupliku k tvrdeniam žalobcu nevyužila.

59. Súd ďalej preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.6.2017 zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods.1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva má písomnú formu (bod 53 odôvodnenia) a je aj označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, hoci táto náležitosť je obligatórnou náležitosťou, podľa uvedeného zákona, až s účinnosťou od 1.5.2018. V zmluve je uvedený druh spotrebiteľského úveru ako „bezúčelový“, doba trvania zmluvy je uvedená „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy“, termín konečnej splatnosti je uvedený „20.6.2027“, celková výška úveru je uvedená v sume „5.000,-EUR“, zmluva obsahuje RPMN 19,62%, priemernú RPMN 12,95%, úrokovú sadzbu (fixnú) 19,62%, odplatu, aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 10.774,80,-EUR (všetko uvedené v čl. III. Zmluvy, na strane 2 zmluvy). Podmienky čerpania úveru sú uvedené v čl. VII., bod 3. zmluvy (strana 4 zmluvy). Vzhľadom na skutočnosti, že predložená zmluva obsahovala všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., súd zmluvu nepovažoval za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd námietky žalovanej aj v tomto smere, považoval za nedôvodné.

60. Súd skúmal aj tvrdenie žalovanej, že právny predchodca žalobcu, nepreskúmal pred poskytnutím úveru, jej platobnú schopnosť splácať úver. Tu súd konštatuje, že žalobca, na výzvu súdu, aby preukázal splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., predložil súdu dáta dopytu zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.6.2017 a dáta dopytu z NRKI zo dňa 19.6.2017. Z uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná mala za posledný a predposledný mesiac pred poskytnutím úveru, vymeriavací základ u konkrétneho zamestnávateľa označeného IČO-m, aj od všetkých zamestnávateľov, ako aj priemerný vymeriavací základ za posledné 3 mesiace, aspoň 800,-EUR. Z dát z dopytu do NRKI (Nebankový register klientskych informácií, tzv. úverový register) súd zistil, že žalovaná mala v čase poskytnutia úveru tri existujúce úvery, na ktoré platila splátky vo výške 216,-EUR (56,-EUR, 30,-EUR a 130,-EUR). Potom, pri dohodnutej splátke ďalšieho úveru vo výške 89,79,-EUR, aj pri odpočítaní životného minima, bola výsledná platobná kapacita žalovanej posúdená právnym predchodcom žalobcu, s možnosťou poskytnutia ďalšieho úveru, podľa názoru konajúceho súdu, správne. Zmluvu tak nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov ani podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

61. Súd, po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu konštatuje, že žalobca splnil povinnosti, na ktoré sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal a poskytol žalovanej spotrebiteľský úver. Súčasne súd konštatuje, že nemal v konaní preukázané, že by žalovaná platila dohodnuté splátky úveru riadne a včas, ani že by uhradila zosplatnený úver, prípadne, že by jej záväzok voči žalobcovi zanikol iným spôsobom. Žalovaná tak porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej zmluvy.

62. Súd preto, po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že priznal žalobcovi neuhradenú sumu za poskytnutý úver, keď v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol úver vo výške 5.000,-EUR. Žalovaná uhradila na predmetný úver celkom sumu vo výške 1.591,-EUR. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola dohodnutá v sume 10.774,80,-EUR. Keď si žalobca v konaní uplatňoval uhradenie sumy 4.295,73,-EUR, uplatňoval si sumu nižšiu ako bola suma dohodnutá (vrátane zohľadnenia sumy už žalovanou uhradenej). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a preukázaný.

63. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti, priznal žalobcovi uplatnený nárok, istinu vo výške 4.295,73,-EUR.

64. Z dôvodu, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 4.385,73,-EUR, dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Tu súd poukazuje na to, vo vzťahu k tvrdeniu žalovanej, že naň žalobca nemá nárok, že úrok z omeškania je zákonným nárokom, nie zmluvným, pričom naň vzniká nárok priamo zo zákona, po splnení zákonných podmienok. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o sumu, z omeškania zaplatenia ktorej boli úroky z omeškania uplatnené, táto bola tiež uvedená správne a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.385,73 € od 29.5.2018 do 20.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.355,73 € od 21.11.2020 do 18.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.325,73,- € od 19.12.2020 do 20.1.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 4.295,73,- € od 21.1.2021 do zaplatenia.

65. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Žalobca si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 4.385,73,-EUR (100 %). Súd mu priznal nárok vo výške 4.295,73,-EUR. Do úspechu žalobcu súd započítal aj sumu 30,-EUR, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť z dôvodu jej úhrady žalovanou po podaní žaloby, t.j. sumu 4.325,73,-EUR. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 98,63 %. Úspech žalovanej predstavuje 1,37 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 97,26 % (98,63 % - 1,37 %). V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.