

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010189
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010189.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov Mgr. Anny Mihálikovej a JUDr. Vladimíra Sučika, na neverejnom zasadnutí konanom 20. januára 2022 prejednal sťažnosť podanú obžalovaným S. H., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/52/2021 zo 16.12.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/52/2021 zo 16.12.2021

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného S. H. o prepustenie z väzby na slobodu (výrok I.).

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby písomným sľubom (výrok II.).

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o nahradenie väzby peňažnou zárukou (výrok III.).

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka (výrok VI.).

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 16.12.2021, ktorú následne prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil a písomné dôvody doručil sťažnostnému súdu dňa 29.12.2021.

Len vzhľadom na zákonnú požiadavku označovania obvineného v jednotlivých fázach trestného konania treba pripomenúť, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu o žiadosti o prepustenie z väzby mal sťažovateľ S. H. procesné postavenie obžalovaného v zmysle § 10 ods. 12 Tr. por. (súd rozhodoval o jeho žiadosti na hlavnom pojednávaní). Pokiaľ v napadnutom rozhodnutí prvostupňový súd uvádza procesné označenie „obvinený“, správne mal uviesť „obžalovaný“. Ide však len o formálny nedostatok.

Krajský súd, skôr ako začal na podklade podanej sťažnosti obžalovaného vecný prieskum napadnutého rozhodnutia, zistil zo spisového materiálu, že obžalovaný S. H. bol úspešný v konaní o ústavnej sťažnosti pred Ústavným súdom SR, ktorou sa domáhal, že uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 2Tpo/24/2021 zo 16. júna 2021 bolo porušené jeho základné právo na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy SR a právo na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. O tejto jeho sťažnosti rozhodol Ústavný súd SR nálezom III. ÚS 561/2021-57 zo dňa 21.12.2021.

Súčasťou výrokovej časti rozhodnutia ústavného súdu bol aj príkaz adresovaný Krajskému súdu v Žiline na okamžité prepustenie sťažovateľa z väzby na slobodu.

Následne predsedníčka senátu na základe predmetného nálezu príkazom z 23.12.2021 prepustila obvineného S. H. z väzby na slobodu.

Vyššie uvedený sled rozhodnutí súdov, majúcich priamy dopad na väzbu obžalovaného S. H. s následkom jeho okamžitého prepustenia z väzby na slobodu, bol v preskúmvanej veci sťažnostným súdom určujúcim pre rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného proti vyššie označenému rozhodnutiu prvostupňového súdu ako proti ďalšiemu časovo neskoršiemu rozhodnutiu o väzbe.

Na tomto základe sťažnostný súd nemal inú možnosť ako rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, bez ďalšieho podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.