

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E. K.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. G. S., advokátkou so sídlom v N. proti žalovanému **Š. F.**, bývajúcemu v N., zastúpenému Advokátskou kanceláriou H., so sídlom v N., adresa pre doručovanie B., v mene ktorej vykonáva advokáciu konateľ advokát JUDr. R. H., o **zaplatenie 6 306,84 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 C 61/2006, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 26. marca 2014 sp. zn. 6 Co 75/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra rozsudkom z 5. februára 2009 č. k. 15 C 61/2006-184 zamietol návrh, ktorým sa žalobkyňa domáhala zaplata sumy 6 306,84 eur s príslušenstvom, ktorú žalovanému zaplatila ako zálohu, na základe uzavretej zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy.

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 26. marca 2014 sp. zn. 6 Co 75/2013 odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania za súdny poplatok za dovolanie vo výške 756 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 2 355,66 eur Advokátskej kancelárii Advokáti H., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že účastníčke konania bola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

V priebehu dovolacieho konania však žalobkyňa doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že nie je uzročená s predmetným dovolaním a vzhľadom k tomu, že so žalovaným došlo k vysporiadaniu všetkých nárokov oznámila, že netrvá na predmetnom dovolaní a berie dovolanie v celom rozsahu späť a zároveň žiadala dovolacie konanie zastaviť.

K podanému dovolaniu ako aj k jeho späťvzatiu sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj žalovaný keď uviedol, že nemá námietky voči späťvzatiu dovolania a súhlasí s tým, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2014

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

JUDr. Martin Vladik, v.r.

predseda senátu