

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/1045/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331437  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120331437.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. V. B. - O., R. XX, XXX XX A., L.: XX XXX XXX, zast. Michal Mrva - advokátska kancelária, s. r. o., Trenčianska 38, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 145 860 proti povinnému: MONTPETROL, spol. s r.o., Petroveská 187, 908 45 Gbely, IČO: 36 238 821, zast. JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, Potočná 169/85, 909 01 Skalica, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 3221,20 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.06.2020 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 3221,20 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Skalica, sp. zn. 3Cb/396/2008 zo dňa 12.10.2011, ktorý sa stal vykonateľným dňa 06.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 31Cob/11/2012 zo dňa 04.07.2013, ktorý sa stal vykonateľným dňa 01.08.2013 v prvom výroku a dňa 06.08.2013 v druhom výroku, rozsudok Okresného súdu, sp. zn. 2C/183/2015 zo dňa 02.05.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 06.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/253/2017 zo dňa 23.01.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 06.03.2018.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 13.07.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Lukáš Liščák, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 432EX 360/20. Súdnym exekútorom povinnému následne zaslal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.07.2020, ktoré mu bolo doručené dňa 02.08.2020.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 18.08.2020. Súdnym exekútorom následne dňa 25.02.2021 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku povinný uviedol, že dáva do pozornosti Oznámenie súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefan Hrebík, sp. zn. EX 3842/2013 zo dňa 20.09.2016, ktorý viedol exekúciu voči povinnému na vymoženie pohľadávky v sume 20 702,67 eur (rovnaký exekučný titul ako v tomto konaní), pričom podľa jeho oznámenia u povinného nezistil žiadny majetok a preto nie je možné vykonať exekúciu voči povinnému. Zároveň žiadal oprávneného, aby predložil návrh na zastavenie exekučného konania. Povinný taktiež poukazuje na Oznámenie o stave exekučného konania, sp. zn. 432EX 57/19 zo dňa 04.04.2019, v ktorom súdnym exekútorom JUDr. Lukáš Liščák uvádza, že nezistil žiadny majetok povinného. Povinný nevykonáva žiadne obchodné aktivity, nevlastní žiadny hnutelný alebo nehnuteľný majetok, o čom súdnym exekútorom opakovane upovedomoval

oprávneného už v r. 2016 a r. 2019, dokonca v dvoch exekučných konaniach. Je preto zrejmé, že exekučné konania vedené súdnym exekútorom JUDr. Lukášom Liščákom, pod sp. zn. 432EX 630/20 je nehospodárne a nemožno očakávať iný výsledok, ako pri predchádzajúcich exekúciách.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril podaním zo dňa 11.09.2020. V tomto vyjadrení oprávnený uviedol, že v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie oprávnený trvá na tom, že bezvýslednosť predchádzajúcej exekúcie nie je dôvodom na zastavenie prebiehajúcej exekúcie a neznamená ani existenciu skutočnosti, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Ak povinný ďalej nepodniká, má povinnosť svoju podnikateľské aktivity ukončiť, uhradiť svoje záväzky a podnik zlikvidovať, pričom ak na úhradu svojich záväzkov nemá dostatok peňažných prostriedkov a je v úpadku, potom je povinný postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, oprávnený nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

9. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučným titulom v predmetnom konaní je rozsudok Okresného súdu Skalica, sp. zn. 3Cb/396/2008 zo dňa 12.10.2011, ktorý sa stal vykonateľným dňa 06.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 31Cob/11/2012 zo dňa 04.07.2013, ktorý sa stal vykonateľným dňa 01.08.2013 v prvom výroku a dňa 06.08.2013 v druhom výroku, rozsudok Okresného súdu, sp. zn. 2C/183/2015 zo dňa 02.05.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 06.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/253/2017 zo dňa 23.01.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 06.03.2018, na základe ktorých bol povinný zaviazaný k splneniu pohľadávky oprávneného vo výške 3221,20 eur s príslušenstvom.

18. Súd skúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, teda či došlo k zachovaniu 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie bola súdu predložená doručka, na základe ktorej mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do elektronickej schránky dňa 02.08.2020. Zákonná lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňom 03.08.2020, teda deň po dni prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie povinným, pričom posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 17.08.2020. Súd uvádza, že táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 07.08.2020 prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený do elektronickej schránky dňa 18.08.2020. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

19. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný v súlade s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Výnimku z tohto pravidla predstavujú skutočnosti, ktoré síce nastali pred uplynutím uvedenej lehoty, ale ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a doručených príloh dospel k záveru, že v prípade povinného nie je možné uplatniť ani jednu z vyššie uvedených výnimiek pre návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

20. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že aj napriek nedodržaniu zákonnej lehoty sa exekučný súd návrhom na zastavenie exekúcie bližšie zaoberal a dospel k záveru, že aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v súlade s § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd by napriek tomu musel návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný.

21. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že povinný tento návrh odôvodňuje svojou nemajetnosťou, t. j. skutočnosťou, povinný nevykonáva žiadne obchodné aktivity, nevlastní žiadny huteľný alebo nehnuteľný majetok, a z toho dôvodu je exekučné konanie nehospodárne a nemožno očakávať iný výsledok ako pri predchádzajúcich exekúciách, ktoré boli doposiaľ bezvýsledné. Povinný sa v súvislosti so svojimi tvrdeniami odvoláva na Oznámenie súdneho exekútora: JUDr. Ing. Štefan Hrebík, sp. zn. EX 3842/2013 zo dňa 20.09.2016, ktorý viedol exekúciu voči povinnému na vymoženie pohľadávky v sume 20 702,67 eur (rovnaký exekučný titul ako v tomto konaní), pričom podľa jeho oznámenia u povinného nezistil žiadny majetok a preto nie je možné vykonať exekúciu voči povinnému. Povinný taktiež poukazuje na Oznámenie o stave exekučného konania, sp. zn. 432EX 57/19 zo dňa 04.04.2019, v ktorom súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák uvádza, že nezistil žiadny majetok povinného. Súd k tvrdeniam povinného uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je odôvodnený skutočnosťami, ktorých existencia je v exekučnom konaní bezpredmetná. Fakt, že povinný nevykonáva žiadne obchodné aktivity a nedisponuje žiadnym huteľným a ani nehnuteľným majetkom, nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Dôvodom pre

zastavenie predmetnej exekúcie nie je ani skutočnosť, že v predchádzajúcej exekúcii, ktorá bola vedená na základe totožného exekučného titulu sa nepodarilo zistiť žiadny majetok povinného a taktiež ani skutočnosť, že v inom exekučnom konaní vedenom proti povinnému súdny exekútor nezistil žiadny majetok povinného. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Je potrebné zdôrazniť, že nemajetnosť povinného zákonodarca nezaradil medzi dôvody na zastavenie exekúcie upravené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pri naplnení ktorých je to práve súd ten, ktorý exekúciu zastavuje. Majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie a až následne po tom, ako súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Posúdenie nemajetnosti povinného už v súčasnosti podľa aktuálne platnej právnej úpravy nepatrí do rozhodovacej právomoci exekučného súdu tak, ako tomu bolo v minulosti (do 31. 03. 2017), ale táto otázka je zverená do rozhodovacej právomoci povereného súdneho exekútora. Samotné tvrdenie povinného, že je nemajetný, nie je postačujúce na zastavenie exekúcie a neobstojí pred súdom, nakoľko je u povinného možnosť, že v budúcnosti nadobudne majetok, či už hnuťelný alebo nehnuteľný.

22. Súd pri skúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by nastali iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po zákonom stanovenej lehote a v tomto návrhu neuviedol skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty ani skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, a exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, je tu prítomný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetný návrh v celom rozsahu zamietol v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.