

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **M.**, so sídlom v B. **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 126/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. mája 2011, sp. zn. 3 Co/6/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov (ďalej len ako „súd prvého stupňa“) uznesením z 15. novembra 2010, č. k. 4 C 126/2010-13 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodol tak majúc za to, že majetkové pomery navrhovateľa (príjmy a výdavky navrhovateľa a jeho manželky) vo vzťahu k výške súdneho poplatku, ktorý je navrhovateľ povinný zaplatiť za návrh na začatie konania (99,5 €), neodôvodňujú jeho oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 O.s.p.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 11. mája 2011, sp. zn. 3 Co 6/2010 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.) Stotožnil sa so zisteniami a závermi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, že majetkové a sociálne pomery navrhovateľa nedovoľujú priznanie oslobodenie od súdnych poplatkov v § 138 O.s.p. (v podobnostiach vid' odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu).

Proti uzneseniu odvolacieho súdu navrhovateľ podal dovolanie. Domáha sa zrušenia napadnutého rozhodnutia, ktoré považuje za „nezmyselné“ brániace mu v prístupe

k spravodlivosti. Tvrdí, že odvolací súd nesprávne zistil skutkový stav, resp. ho nesprávne vyhodnotil, keď neprihliadal na jeho ďalšie výdavky (údržba bytu, telefón, doprava, poštovné, lieky a ostatné služby).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek opakovaným výzvam súdu z 5. novembra 2013 a z 19. júna 2014 (č. l. 43 a 49 spisu), ktoré osobne prevzal (27. novembra 2013 a 12. júna 2014), v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, sám právnické vzdelanie nemá a z oznámení navrhovateľa (ani zo 17. júla 2014 – č. l. 51 spisu) nevyplýva, aby požiadal Centrum o právnu pomoc a toto mu pre dovolacie konanie priznalo nárok na právnu pomoc.

So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že navrhovateľ nielenže nevyhovel výzve súdu (nedoložil, že je zastúpený advokátom), ale ani právne účinným spôsobom nepožiadal Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

K žiadosti dovolateľa o ustanovenie zástupcu súdom, dovolací súd poznamenáva, že súčasná právna úprava (§ 30 O.s.p.) súdom neumožňuje ustanovenie právneho zástupcu (advokáta), táto kompetencia prešla na Centrum, ktoré jediné môže o žiadosti rozhodnúť. O tomto, však bol dovolateľ súdom riadne poučený v zmysle § 30 O.s.p.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

V dovolacom konaní procesne úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal úspešnému odporcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. novembra 2014

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková