

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ M. T., K., 2/ P. H., V., obaja právne zastúpení JUDr. MUDr. Miroslavom Pavlákom, advokátom, Moyzesova 1744, Púchov**, proti žalovanému: **Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Okružle Záskanie - Vrchteplá**, o určenie neplatnosti zhromaždenia, hlasovania a prijatých uznesení s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5C/120/2013 **je d ô v o d n ý**.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne príslušný **Okresný súd Považská Bystrica**.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 01.12.2014 vyslovil Krajský súd v Trenčíne nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod spisovou značkou 5C/120/2013 a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Nds/3/2014 zo dňa 08.07.2014, z ktorého okrem iného vyplýva aj to, že krajský súd nie je vecne príslušným na prejednanie určovacej žaloby. Krajský súd ďalej uviedol, že predpokladom preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je, aby išlo o rozhodnutie zakladajúce, meniace alebo zrušujúce práva, či povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Z určovacej žaloby podanej na Okresnom súde Považská Bystrica vyplýva, že žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podľa § 80 písm. c/ O.s.p. podali určovaciu žalobu o určenie neplatnosti zhromaždenia, hlasovania a prijatých uznesení, na základe skutkových okolností, ktoré opísali v žalobe s odôvodnením, že nebola prekontrolovaná uznášaniaschopnosť zhromaždenia, ani to, či zhromaždenie bolo zvolané jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov, t.j. nebola preverená zákonnosť zvolania zhromaždenia a tiež jeho uznášaniaschopnosť. Krajský súd v Trenčíne uviedol, že z takto

podanej určovacej žaloby je možné ustáliť záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia žalovaného podľa piatej časti O.s.p., upravujúcej správne súdnictvo, lebo žalobcovia sa nedomáhajú preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy (alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol rozhodovanie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy). Podľa názoru krajského súdu vecne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Považská Bystrica.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Trenčíne a Okresným súdom Považská Bystrica (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Považská Bystrica je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súde nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Z návrhu na začatie konania podaného na Okresnom súde Považská Bystrica vyplýva, že žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podľa § 80 písm. c/ O.s.p. podali návrh na začatie konania o určení, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Okružle Zásكالie – Vrchteplá konané dňa 15.08.2013, ako i hlasovania a tým i uznesenia tohto Zhromaždenia sú neplatné. Žiadali tak na základe skutkových okolností, ktoré opísali v návrhu s odôvodnením, že na danom zasadnutí nebola prekontrolovaná uznášaniaschopnosť zhromaždenia a taktiež nebolo prekontrolované ani to, či bolo Zhromaždenie zvolané jednou tretinou vlastníkov poľovných pozemkov.

Z takto podaného návrhu na začatie konania podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné ustáliť záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia žalovaného podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej správne súdnictvo, lebo žalobcovia sa nedomáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol rozhodovanie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci Okresným súdom Považská Bystrica bol dôvodný, pretože z návrhu podaného na okresný súd nevyplýva, že žalobcovia sa domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy vo veciach správneho súdnictva, ale určovacou žalobou sa domáhajú určenia Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Okrúhle Záskanie – Vrchteplá konané dňa 15.08.2013, ako i hlasovania a tým i uznesenia tohto Zhromaždenia za neplatné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 8. decembra 2014

JUDr. Ivan R U M A N A
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková