

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210366
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:1121210366.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní navrhovateľov 1/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, Z., a 2/ A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, Z., obaja zast. Advokátskou kanceláriou Fons iuris, s.r.o., so sídlom Kominárska 2,4, Bratislava, IČO: 47 240 318, proti odporcovi K. úverová banka, a.s., so sídlom A. E., č. 1, I., U.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s prísl. takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

„Odporcovi s a n a r i a d ť u j e zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území I., obec I., Okres Ilava, evidovaným Okresným úradom Ilava na liste vlastníctva č. XXX ako:

Pozemky - parcely registra C:

- pozemok parc. č. XXX o výmere 224 m², druh pozemku: záhrada
- pozemok parc. č. XXX/X o výmere 317 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría
- pozemok parc. č. XXX/X o výmere 139 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría
- pozemok parc. č. XXX/X o výmere 45 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría
- pozemok parc. č. XXX o výmere 216 m², druh pozemku: záhrada

Stavba:

- rodinný dom so súpisným č. XXX, na parcele registra C č. XXX/X o výmere 139 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría; a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neexistencie záložného práva k týmto nehnuteľnostiam. Ak navrhovatelia nepodajú žalobu vo veci samej v lehote podľa ods. II. tohto uznesenia, toto neodkladné opatrenie bude trvať len do skončenia lehoty na podanie žaloby vo veci samej t.j. do 30. dňa od prevzatia tohto uznesenia právny zástupcom navrhovateľov 1/2/.

II. Navrhovateľom 1/2/ sa u k l a d á povinnosť podať v lehote 30 dní od prevzatia tohto uznesenia ich právny zástupcom žalobu na začatie konania (sporu) vo veci samej proti odporcovi o určenie neexistencie záložného práva na nehnuteľnostiach, uvedených v ods. I. tohto uznesenia.

III. O náhrade trov konania tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej o určenia neexistencie záložného práva, uvedenej v ods. II. tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovatelia sa návrhom, pôvodne doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 23.12.2021, domáhali proti odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal výkon záložného práva k nehnuteľnostiam, zapísanými na LV č. XXX pre k.ú. I., okres U. až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej o určenie neexistencie záložného práva k týmto nehnuteľnostiam.

2.Okresný súd Bratislava I. tento návrh z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpil na konanie tunajšiemu Okresnému súdu Trenčín a bol mu doručený dňa 20.01.2022.

3.Navrhovatelia 1/,2/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnili tým, že dňa 13.03.2008 uzatvorili záložnú zmluvu reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX na svoje nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. I. okres U. na zabezpečenia pohľadávky odporcu voči iným osobám a to dlžníkom zo Zmluvy o financovaní bývania reg. č. XXX/XXXXXX/XXX-XXX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX a to Z. A., zast. navrhovateľkou 2/ a Y. A.. E. X/,X/ viedli proti odporcovi na Okresnom súde Bratislava I. súdny spor o určenie neplatnosti predmetnej záložnej zmluvy pod sp. zn. XC/XX/XXXX, avšak boli neúspešný z formálnych dôvodov. Rozsudkom OS Bratislava I. zo dňa 09.04.2019 sp. zn. 8C/90/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2021 č.k. 9Co/134/2020-421 bola ich žaloba zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu (nesprávne formulovaného petitu) z dôvodu zmeny procesných predpisov od 01.07.2016 a boli poučení, že mali podať žalobu o určenie, či tu je alebo nie je záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam. Navrhovatelia 1/,2/ tvrdili, že majú záujem podať žalobu vo veci samej opätovne v zmysle tohto poučenia resp. z dôvodu zmeny procesných predpisov z dôvodu, že predmetnú záložnú zmluvu považujú za neplatnú, pretože nikdy nemali záujem ju uzavrieť a nechceli ju uzavrieť, predmetné nehnuteľnosti sú ich jediným obydľím, odporca pri jej uzatváraní nepostupoval s odbornou starostlivosťou a ďalších dôvodov. Navrhovatelia 1/,2/ dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia zdôvodňovali tým, že u nich stále trvá hrozba porušenia ich práv v prípade výkonu záložného práva, došlo by tým k nenávratnému stavu, záložnú zmluvu považujú z viacerých dôvodov za neplatnú, výkonom záložného práva by došlo k neprimeranému zásahu do ich práva na obydlie, na svoj súkromný a rodinný život.

4.Navrhovatelia k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili kópie úverovej zmluvy, zmluvy o zriadení záložného práva, citovaných súdnych rozhodnutí, oznámenia o dražbe z roku 2013, znaleckého posudku č. 181/2007.

5.Podľa § 324 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby podľa písm. c) nenakladala s určitými vecami alebo právami a podľa písm. d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8.Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

9.Podľa § 336 ods. 1 až 4 CSP (ods.1) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (ods.2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (ods.3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (ods. 4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10.Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti prípadu vyžadujú, či toto právo je porušené a či na jeho ochranu je potrebné nariadenie práve neodkladného opatrenia.

11.V danej veci navrhovatelia predloženými listinnými dôkazmi osvedčili najzákladnejšie skutočnosti a to existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, existenciu ich nároku podľa predložených zmlúv a právoplatných rozhodnutí ako aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúceho v námietkach navrhovateľov 1/,2/ k záložnej zmluve - neuznania platnosti záložnej zmluvy, vzniku nenávratného stavu realizáciou záložného práva na ich rodinný dom. Tento spor, týkajúci sa platnosti/

neplatnosti resp. existencie záložného práva, však musí resp. môže vyriešiť a rozhodnúť iba príslušný súd na základe žaloby vo veci samej podanej navrhovateľmi. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný stav na strane odporcu, iba sa predíde vzniku ďalších súdnych sporov v prípade ďalších prevodov na ďalšie osoby. Pre prípad nečinnosti navrhovateľov pri podávaní žaloby vo veci samej je určená doba trvania tohto neodkladného opatrenia a k jeho zrušeniu nie je potrebné žiadne ďalšie rozhodnutie súdu.

12.Súd nerozhodol o náhrade trov konania tohto procesného konania z dôvodu, že ak by priznal navrhovateľom náhradu trov konania a oni by nepodali žalobu vo veci samej, nebolo by možné hovoriť o „úspechu vo veci“.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.