

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Nc/50/2014
Identifikačné číslo spisu: 5113243860
Dátum vydania rozhodnutia: 14.01.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:5113243860.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne JUDr. R. V., bývajúcej X., proti žalovaným 1/ Krajskému súdu v Žiline, so sídlom v Žiline, Orolská č. 3, 2/ Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o doplatenie funkčného platu, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 8Cpr 8/2013 a na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 10NcC 55/2014, o prikázaní veci podľa § 12 ods. 1 O.s.p., takto

rozhodol:

Prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 10NcC 55/2014 prikazuje Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

Predsedníčka Krajského súdu v Žiline predložila vec vedenú na tamojšom súde pod sp.zn. 10NcC 55/2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. Poukázala na to, že Krajský súd v Žiline nemôže vo veci konať a rozhodnúť z dôvodu oznámení viacerých sudcov tohto súdu v zmysle § 15 ods. 1 O.s.p., ktoré akceptovala, a preto vec opatrením zo 17. decembra 2014 pridělila zostávajúcim sudcom JUDr. Miroslavovi Jamrichovi a Mgr. Zuzane Hartelovej, z ktorých ale nemožno zostaviť trojčlenný senát.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania veci inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti (§ 15 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 1 O.s.p.) z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd o veci konať a preto je nutné vec prikázať inému súdu toho istého stupňa.

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na návrh účastníka súdneho konania (§ 15a O.s.p.), alebo na základe oznámenia samotného sudcu (§ 15 O.s.p.).

V konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 8Cpr 8/2013 oznámili sudcovia tamojšieho súdu, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1

a § 15 O.s.p.). Predseda Okresného súdu Žilina postupujúc v zmysle § 15 ods. 1 štvrtá veta O.s.p. predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

Z opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline zo 17. decembra 2014 (č.l. 29 spisu) vyplýva, že boli akceptované dôvody pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania tejto veci uvedené v oznámeniach JUDr. Martina Bargela, JUDr. Róberta Bebčáka, Mgr. Kataríny Beniačovej, JUDr. Jána Burika, JUDr. Dagmar Cabadajovej, JUDr. Eriky Čanádyovej, JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Františka Dulačku, JUDr. Yvetty Dzugasovej, JUDr. Adriany Gallovej, Mgr. Márie Kašíkovej, JUDr. Zuzany Jančárovej, JUDr. Jany Kotrčovej, Juraja Krupu, JUDr. Evy Kyselovej, JUDr. Evy Malíkovej, JUDr. Jany Martinčekovej, JUDr. Ladislava Mejstrika, JUDr. Ivany Nemčekovej, JUDr. Martiny Nemravovej, JUDr. Amálie Paulerovej, JUDr. Veroniky Poláčkovej, JUDr. Františka Potockého, JUDr. Táne Rapčanovej, JUDr. Milana Repáňa, JUDr. Vladimíra Sučika, Mgr. Miroslava Šeptáka, JUDr. Eriky Šobichovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Romana Tichého, Mgr. Nory Tomkovej, JUDr. Róberta Urbana, JUDr. Jany Urbanovej, JUDr. Márie Urbanovej, JUDr. Erika Vargu, JUDr. Gabriely Veselovej, JUDr. Dany Wänkeovej, JUDr. Jozefa Turzu a vec bola pridelená zostávajúcim sudcom JUDr. Miroslavovi Jamrichovi a Mgr. Zuzane Hartelovej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z aktuálnej judikatúry konštatuje, že „Pokiaľ predseda súdu po oznámení sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, postupom podľa § 15 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku prideliť vec inému sudcovi, má sa za to, že oznamujúci sudca bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Pri rozhodovaní o vylúčení toho istého sudcu nadriadený súd (§ 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) na to prihliada a o vylúčení oznamujúceho sudcu nerozhoduje.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 2014 sp.zn. 1 Nc 31/2014 bolo 9. decembra 2014 prijaté Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

V danom prípade na základe postupu v zmysle § 15 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nastala situácia, pre ktorú nie je možné na Krajskom súde v Žiline zostaviť trojčlenný senát, ktorý by mohol vec prejednať a rozhodnúť.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že tu nastala procesná situácia, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Vec preto prikázal na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok