

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200216
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200216.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o malol. dieťa: K. W., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. nad U. XXX/XX, a otec C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom O. nad U. XXX, o úpravu práv a povinností k malol. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na zverenie do osobnej starostlivosti maloletého a určenie výživného zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril malol. K. do jej osobnej starostlivosti a určil vyživovaciu povinnosť otcovi dieťaťa v sume 230,- eur. Návrh zdôvodnila tým, že malol. dieťa pochádza z družského spoluzitia, pričom s otcom dieťaťa nebýva v spoločnej domácnosti od mája 2021 a tým, že tunajší súd jej návrh na zvýšenie výživného na maloletého zamietol, nakoľko dospel k záveru, že pôvodné rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 14P/19/2017, v ktorom bolo malol. dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého v sume 100,-eur, stratilo účinnosť.

2. Súd zistil, že na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7P/25/2021 je na základe návrhu doručeného dňa 21.6.2021 vedené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. K. na sumu 230,- eur mesačne od septembra 2021. V uvedenej veci súd na pojednávaní dňa 18.1.2022 návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a konanie o zaplatenie zameškaného výživného vo výške 4.600,- eur zastavil. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zb. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zb. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

7. Vyššie citované ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká,

ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendenciou je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť. Prekážka súdneho konania (litispendencia) zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci.

8. Účastníkmi oboch vyššie uvedených konaní vedených na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5P/3/2022 a 7P/25/2021 sú totožné osoby (obidve konania boli iniciované matkou dieťaťa, smerujú voči otcovi dieťaťa a týkajú sa malol. K. W.) a je splnený aj totožný predmet konania, existujú aj rovnaké skutkové okolnosti (pomery rodičov a malol. dieťaťa). V tomto prípade sú splnené podmienky pre postup súdu v zmysle § 159 CSP, keďže v čase začatia tohto konania už prebieha na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7P/25/2021 skoršie konanie, ktorého predmetom je konanie o starostlivosť o malol. K. (zvýšenie, resp. určenie výživného na sumu 230,- eur), in concreto úprava výkonu rodičovských práv a povinností k malol. K.. Ide o povinnosť súdu brať na zreteľ všetky dostupné skutočnosti o prejednávanej veci (použiť dostupné a známe skutočnosti z predchádzajúceho rozhodnutia) a vydať nové rozhodnutie o výživnom (§ 36 ods. 1, § 65 Zákona o rodine), keď z návrhu navrhovateľky vyplýva, že rozhodnutie č.k. 14P/19/2017-41 zo dňa 20.6.2017 stratilo účinnosť v dôsledku obnovenia spolužitia rodičov maloletého. Jedná sa o rovnaké skutkové okolnosti v obidvoch návrhoch, nakoľko rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2021 (tvrdené tak v konaní sp. zn. 7P/25/2021, ako aj v návrhu pod sp. zn. 5P/3/2022), v dôsledku čoho súd nemôže rozhodnúť len o návrhu na určenie výživného. V takomto prípade súd aj bez návrhu musí uvážiť v zmysle citovaného § 36 ods. 1 a § 65 ods. 1 Zákona o rodine, či v záujme malol. dieťaťa treba upraviť aj bez návrhu výkon rodičovských práv a povinností v širšom rozsahu, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí malol. dieťa do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Rovnako, keď rodičia malol. dieťaťa spolu nežijú, súd rozsah ich vyživovacej povinnosti obligatórne upraví. V danom prípade sa jedná o totožne odôvodnený návrh ako v prípade konania sp. zn. 5P/3/2022, keďže aj v tomto konaní matka žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k malol. K., rovnako ako aj v konaní sp. zn. 7P/25/2021 matka žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k malol. K.. Hoci v konaní 7P/25/2021 sa návrh matky obmedzil len na zvýšenie, resp. určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému, tento návrh treba vnímať v širšom rozsahu, keďže súd v konaní starostlivosti súdu o maloletých aj bez návrhu upraví výkon rodičovských práv a povinností, keď zistí rozhodujúce skutočnosti tvrdené účastníkmi konania, ako napríklad, že nežijú v spoločnej domácnosti, a teda neexistuje perspektíva ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov malol. dieťaťa. Procesný dôsledok rozhodnutia sp. zn. 7P/25/2021 by mal dopadať na celkové rozhodnutie súdu vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu, aj keď to účastníci v uvedenom konaní nenavrhlí. Preto súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností právne posúdil ako návrh smerujúci k rozhodnutiu o takom predmete, o ktorom súd už koná. Konanie vedené pod sp.zn. 7P/25/2021 bolo začaté skôr a hoci súd v danej veci dňa 18.1.2022 rozhodol, toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné (t.j. vo veci majú účastníci konania možnosť podať opravný prostriedok - odvolanie, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť aj k inému rozhodnutiu vo veci a v takom prípade by konanie pod sp.zn. 5P/3/2022 nemalo opodstatnenie). Súd preto z dôvodu nesplnenia neodstrániteľnej podmienky konania, konanie začaté neskôr (sp. zn. 5P/3/2022) zastavil.

9. Pre úplnosť súd uvádza, že až v prípade, že rozhodnutie vo veci sp.zn. 7P/25/2021 nadobudne právoplatnosť a naďalej bude trvať potreba úpravy práv a povinností k malol. dieťaťu, je možné podať návrh na takúto úpravu práv a povinností.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.