

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010418
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010418.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

X. X., nar. X.X.XXXX v D., trvale bytom K. A., X. č. XXX/XX, prechodne bytom D., K. G. č. XX/XX, na slobode,

je vinný, že

- dňa 8. novembra 2020 v čase okolo 10.30 hod. v D. na P. ulici na parkovisku pri budove Základnej umeleckej školy sa vlámал do tam zaparkovaného riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Peugeot Boxer, bielej farby, EČ: KN XXX FG tak, že kameňom o rozmeroch cca 10 x 15 cm, ktorý našiel na parkovisku, rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí motorového vozidla, následne cez takto vzniknutý otvor vybral z vozidla pánsku koženkovú peňaženku čiernej farby, voľne položenú na pravej strane vrchu palubnej dosky pred sedadlom spolujazdca, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30,- € a peňaženku položil späť na sedadlo spolujazdca, ktorým konaním spôsobil pre poškodeného O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., G. č. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 30,- € a pre poškodenú spoločnosť Aqua - variant - servis, s. r. o., so sídlom Komárno - Nová Stráž, Obchodná č. 645/7, IČO: 47 607 882 spôsobil poškodením vozidla škodu vo výške 65,- €,

- dňa 8. novembra 2020 v čase okolo 13.00 hod. v D. na O. ulici na betónovej ploche pri obytnom dome so súpisným číslom X sa vlámал do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Hyundai Tucson, bielej farby, EČ: XXA EAE tak, že kameňom o rozmeroch cca 20 x 30 cm rozbil sklenenú výplň ľavých zadných dverí motorového vozidla, pričom poškodil aj hornú časť rámu zadných ľavých dverí vozidla a došlo k poškríabaniu a vytvoreniu malej preliačiny na ľavých zadných dverách vozidla pod oknom, následne cez takto vzniknutý otvor z dámskej koženej kabelky hnedej farby položenej na zadnom sedadle odcudzil koženú peňaženku čiernej farby a z miesta ušiel, následne z peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 50,- € a peňaženku spolu s ostatným obsahom odhodil, ktorým konaním spôsobil pre poškodenú Ing. D. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., F. cesta č. XXXX/XX, prechodne bytom Komárno - Nová Stráž, Podzáhradná č. 1/A škodu krádežou vo výške 130,- € a pre poškodenú spoločnosť RENESS, s. r. o., so sídlom Komárno - Hadovce č. 5, IČO: 51 176 874 spôsobil poškodením vozidla škodu vo výške 320,- €,

- dňa 10. novembra 2020 v čase okolo 20.00 hod. v Komárne na Damjanichovej ulici pri kontajneroch na odpad oproti vchodu číslo XX sa vlámал do riadne uzamknutého motorového vozidla zn. Škoda Roomster, žltej farby, EČ: KN XXX DR, ktoré bolo zaparkované pod stĺpom verejného osvetlenia tak, že kameňom o rozmeroch cca 20 x 15 cm, zabaleným do handry, ktorú našiel v kontajneroch na komunálny odpad, rozbil sklenenú výplň ľavých zadných dverí motorového vozidla a cez takto vzniknutý otvor odcudzil z vozidla tašku žltá - bielej farby, v ktorej sa nachádzalo 8 kusov voňaviek rôznych objemov a

značiek, ktorým konaním spôsobil pre poškodenú J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XX škodu krádežou vo výške 135,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 65,- €,

a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/3/2019 zo dňa 14. marca 2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. marca 2019, odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/74/2021 zo dňa 28.10.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným:

- O. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., G. č. XXXX/XX sumu 30,- Eur,
- spoločnosti Aqua - variant - servis, s. r. o., so sídlom Komárno - Nová Stráž, Obchodná č. 645/7, IČO: 47 607 882 sumu 65,- Eur,
- Ing. D. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. - E. S., Z. č. X/A sumu 50,- Eur,
- spoločnosti RENESS, s. r. o., so sídlom Komárno - Hadovce č. 5, IČO: 51 176 874 sumu 320,- Eur,
- J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XX sumu 65,- Eur a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených O. D. a Aqua - variant - servis, s. r. o. so zvyškom ich nároku odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).