

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/12/2014  
Identifikačné číslo spisu: 5114214698  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.01.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:5114214698.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Mgr. U., bývajúcej v K., proti žalovaným 1/ Okresnému súdu v Žiline, so sídlom v Žiline, Hviezdoslavova č. 28, 2/ Slovenskej republiky - za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o doplatenie funkčného platu, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 Cpr 7/2014 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 11 NcC 44/2014, o prikázaní veci podľa § 12 ods. 1 O.s.p., takto

### rozhodol:

Prejednávanie a rozhodovanie veci vedenej na Krajskom súde Žilina pod sp. zn. 11 NcC 44/2014 p r i k a z u j e Krajskému súdu v Trenčíne.

### Odôvodnenie

Predsedníčka Krajského súdu v Žiline predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p., lebo Krajský súd v Žiline nemôže o veci konať a rozhodnúť z dôvodu oznámení viacerých sudcov tohto súdu v zmysle § 15 ods. 1 O.s.p., ktoré predsedníčka súdu akceptovala. Aktuálne nie je možné zo zostávajúceho jedného nevyklúčeného sudcu (JUDr. W.) zostaviť trojčlenný senát pre rozhodovanie (nadriadeného) Krajského súdu v Žiline v danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania veci inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti (§ 15 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 1 O.s.p.) z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd o veci konať a preto je nutné vec prikázať inému súdu toho istého stupňa.

V konaní, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14 Cpr 7/2014 o doplatenie funkčného platu, oznámili sudcovia Okresného súdu Žilina, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.). Z tohto dôvodu predseda Okresného súdu Žilina v zmysle § 15 ods. 1 O.s.p. predložil vec Krajskému súdu v Žiline.

Sudcovia zákonného senátu 11 Co Krajského súdu v Žiline JUDr. W., JUDr. E. a JUDr. R. ako aj ďalší

sudcovia Krajského súdu v Žiline, s výnimkou sudcu JUDr. W., oznámili skutočnosti, pre ktoré by mohli byť vylúčení z rozhodovania danej veci.

Z Opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline z 18. decembra 2014 (č.l. 51 spisu) vychádzajúceho zo zákonnej úpravy (§ 15 ods. 1, 2 O.s.p.) vyplýva, že boli akceptované oznámenia sudcov v tejto veci (JUDr. U., JUDr. E., Mgr. M., JUDr. L., JUDr. Y., JUDr. W., JUDr. U., Mgr. I., JUDr. Q., JUDr. R., Mgr. K., Mgr. U., JUDr. U., JUDr. K., JUDr. L., L., JUDr. W., JUDr. W., JUDr. L., JUDr. G., JUDr. C., JUDr. U., JUDr. R., JUDr. X., JUDr. I., JUDr. Z., JUDr. U., JUDr. X., Mgr. U., JUDr. W., Mgr. K., JUDr. E., Mgr. O., JUDr. E., JUDr. L., JUDr. U., JUDr. T., JUDr. Y., JUDr. L.) a vec bola pridelená zostávajúcemu sudcovi JUDr. W..

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z aktuálnej judikatúry konštatuje, že treba mať za to, že oznamujúci sudcovia Krajského súdu v Žiline boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania v tejto veci (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 2014 sp. zn. 1 Nc 31/2014). Z uvedeného dôvodu v danom prípade na základe postupu v zmysle § 15 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nastala situácia, pre ktorú nie je možné na Krajskom súde v Žiline zostaviť trojčlenný senát, ktorý by mohol vec prejsť a rozhodnúť.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že tu nastala procesná situácia, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Vzhľadom na to prikázal vec až do jej právoplatného skončenia Krajskému súdu v Trenčíne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok