

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/161/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011104  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321011104.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 21.01.2022, tento

### r o z h o d o l :

Obvinený :  
R. E., narodený XX.XX.XXXX v T. , trvale bytom T.  
H.

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojich synov A. E., narodeného XX.XX.XXXX a I. E., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom R. E. - U. E., E. XXX/XX, okres A. a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/158/2011-106 zo dňa 13.11.2012, právoplatným dňa 03.01.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna A. E. sumou vo výške 40,- eur mesačne a svojho syna I. E. sumou vo výške 30,- eur mesačne počnúc dňom 01.06.2011 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky R. G., svoju vyživovaciu povinnosť si od mesiaca júl 2020 do 21.01.2022 v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 1260 eur a takého konania sa dopustil, hoci bol dňa 05.06.2020 trestným rozkazom Okresného súdu Levice č.k. 3T/69/2020-75, právoplatným dňa 09.07.2020, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojim synom A. E. a I. E.,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona , so zistením pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky mal. detí R. G., bytom R. E.-U. E., E. XXX/XX podľa svojich schopností a možností.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť na seba kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 161/2021. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.