

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/361/2014  
Identifikačné číslo spisu: 2313208662  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:2313208662.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting s.r.o., so sídlom Česká republika, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/20a, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému E. D., bývajúcemu vo E. XXX, o zaplatenie 1 418,57 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 5C 191/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. mája 2014, sp. zn. 11 Co 220/2014, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 27. mája 2014, sp. zn. 11 Co 220/2014 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 12. novembra 2013 č. k. 5 C 191/2013-31, ktorým konanie vo veci samej prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ako oneskorene podané v zmysle § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním z 9. januára 2015.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich

náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.