

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011127
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011127.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 21.01.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

N. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom B., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

I. B., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., M. I. XXXX/XX, Myjava, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

I. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R. XXXX/XX, G. U., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava a

C. D., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom S. štvrť XXX/XX, I., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava

s ú v i n n í , ž e

1. obžalovaní (č. 1) N. D., (č. 2) I. B., (č. X.) C. D. a (č. 3) I. R., v presne nezistenom čase, minimálne však od začiatku roka 2020 až do času ich zadržania, dňa 16.02.2021, si zadovážovali v Bratislave, predovšetkým v oblasti Žabí Majer, ale aj na iných miestach mimo Bratislavy omamné a psychotropné látky, predovšetkým pervitín ale aj marihuanu, ktoré následne prechovávali a predávali osobám predovšetkým v rámci Trenčianskeho a Trnavského kraja, najmä v okresoch Myjava, Nové Mesto nad Váhom a Senica, takto konali za účelom finančného profitu, ktorý čiastočne použili na nákup ďalších omamných a psychotropných látok a čiastočne pre svoj osobný prospech, pričom obžalovaný č.1) N. D. predovšetkým zadovážoval omamné a psychotropné látky, ktoré predával hlavne obžalovanému č. 2) I. B., ale aj ďalším drobným odberateľom, následne obžalovaný č. 2) I. B. predával omamné a psychotropné látky ďalej tak obžalovanému č. 3) I. R., obžalovanej č. 4) C. D. ako aj ďalším menším odberateľom, zároveň obžalovaná č. 4) C. D. predávala, prípadne ďalej distribuovala omamné a psychotropné látky odberateľom, o ktorých jej predovšetkým povedal obžalovaný č. 2) I. B. a obžalovaný č. 3) I. R. predával ďalej tieto omamné a psychotropné látky predovšetkým konečným spotrebiteľom, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok a marihuana, rastlina rodu Cannabis, je zaradená v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných a psychotropných látok, pričom:

- obžalovaný č. 1) N. D. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste minimálne 4 plastové vrecká rôznych veľkostí s celkovou hmotnosťou 71,565 g s obsahom hnedého kryštalického

materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín a toto množstvo zodpovedá v súhrne minimálne 1.243 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom protidrogová centrála NAKA P PZ vyčíslila celkovú hodnotu metamfetamínu na sumu najmenej 2.862,60 €, kde tieto zakázané látky prechovával až do 16.02.2021, kedy mu boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával obv. č. 2) I. B. na rôznych, vopred dohodnutých miestach väčšinou v okrese Senica a to 2-3 krát týždenne v množstvách od 1 kubíka po 15 kubíkov, v cene od 25 € do 50 € za 1 kubík drogy,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával ako odmenu za odvoz a sprostredkovanie nákupu drog Z. G. a to zväčša priamo v Bratislave, v období od augusta 2020 do októbra 2020 za každú jednu vykonanú cestu do Bratislavy, pričom dvakrát dal obv. č. 1) N. D. ako odmenu Z. G. marihuanu,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával C. I. na strelnici v B., pri hoteli Gazarka pri Šaštíne ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to zvyčajne 2 krát týždenne 3-6 kubíkov pervitínu v cene 40 € za kubík,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával Y. F. v mieste svojho trvalého bydliska, či blízkom okolí a to v období minimálne od začiatku roka 2020 približne do polovice roka 2020 v objemoch 1 až 2 diely na jeden odber, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 1) N. D. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával C. B. v Senici, na čerpacej stanici v Jablonici ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to v období trvania asi pol roka v priebehu roka 2020 v objemoch 3 až 5 kubíkov pervitínu na jeden odber, celkovo asi 30 krát, pričom za dávanie pervitínu chcel obžalovaný č. 1) N. D. od C. B. nešpecifikovanú protislužbu, ku ktorej špecifikácii a vykonaniu doposiaľ nedošlo,

- obžalovaný č. 1) N. D. si od presne nezisteného dátumu, pravdepodobne niekedy v priebehu roka 2018, až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval, postupne, v pivnici rodinného domu v B. č. 55, kde má obžalovaný trvalé bydlisko a aj tam býva, jednotlivé komponenty, zväčša elektrické zariadenia, tvoriace ucelenú, funkčnú a vhodnú sústavu na použitie pri pestovaní rastlín pri umelom osvite, pričom v kriminalistickej praxi sa takéto technické zariadenia využívajú na pestovanie rastlín konope (marihuana),

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a, ale aj na iných miestach v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXX, G. na rôznych miestach zväčša počas jász autom, ktoré pre B. vykonával B. vrátane ciest od obžalovaného č. 1) N.a D.a z B. a to celkovo asi 50 krát v objeme zväčša pol kubíka pervitínu na jeden odber čiastočne za odvoz, ktorý poskytoval B. B. a čiastočne B. B. pervitín daroval,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával I. H. v byte, či blízkosti bytu na Viestovej ulici v Myjave, ale aj na iných miestach a to celkovo asi 100 krát v množstve od jedného dielu do pol kubíka za cenu 10 € za diel, prípadne za cenu 30-40 € za pol kubíka,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín a marihuanu, ktorú predával N. S. na rôznych, vopred dohodnutých miestach zväčša v rámci mesta

Myjava, pričom pervitín mu predával asi 2 krát mesačne v objeme 1-3 diely, marihuanu asi 5-6 krát mesačne v objeme 1-5 g, vždy za cenu 10 € za diel pervitínu a 10 € za gram marihuany,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obv. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú minimálne od začiatku roka 2020 predával Q. Y. zväčša v Myjave a to na námestí, v časti Dolná štvrť hlavne pri obchode Poľana, alebo v mieste bydliska B. ako aj na iných, vopred dohodnutých miestach a to v množstve maximálne pol kubíka, za ktoré platil 40 €, pričom jeden diel stál 10 € a pol kubíka, teda 5 dielov, stálo 40 €, pričom celkovo B. predal Y. pervitín minimálne 100 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával M. Y. na rôznych, vopred dohodnutých miestach v rámci mesta Myjava a to celkovo asi 15 krát, pričom za kubík drogy platil od 50 € do 70 €,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával a dával C. Q. na rôznych, vopred dohodnutých miestach a to tak v rámci mesta Myjava ako aj mimo Myjavy a to v období od nezisteného dňa roka 2017 v objemoch zväčša pol kubíka pervitínu na jeden odber, v cene zväčša 50 € za pol kubíka pervitínu, celkovo asi 100 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu marihuana, ktorú predával T. Z. v Myjave pri obchodnom dome Tesco ako aj na rôznych iných, vopred dohodnutých miestach a to počas doby pol roka až jedného roka pravdepodobne v roku 2020, v objemoch zväčša pol gramu až gram marihuany na jeden odber, v cene zväčša 10 € za gram marihuany, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával M. D. na rôznych, vopred dohodnutých miestach, väčšinou v rámci mesta Myjava a to počas doby 5 až 6 mesiacov v priebehu roka 2020, v objemoch zväčša od 2 dielov do pol kubíka pervitínu na jeden odber, v cene od 10 € za jeden diel do 40-45 € za pol kubíka pervitínu, celkovo asi 10 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával S. Y. na rôznych, vopred dohodnutých miestach, v meste Myjava, väčšinou pred bydliskom obž. č. 4) D. v časti Dolná štvrť a to v období rokov 2020 a 2021, v objemoch zväčša od 1 do 2 dielov pervitínu na jeden odber, v cene 10 € za jeden diel pervitínu, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával S. D. na rôznych miestach zväčša v blízkosti bydlísk B., či D. a to počas doby približne roka až roka a pol, približne od prelomu rokov 2019 a 2020, v objemoch zväčša 2-3 diely ale občas aj 8 dielov, či kubík (10 dielov) pervitínu, v cene 10 € za diel pervitínu a 60-70 € za kubík pervitínu, celkovo asi 100 krát, zároveň v tom istom období S. D. vozieval svojím motorovým vozidlom obžalovaného č. 2) I.a B. za jeho dodávateľom pervitínu, pričom obžalovaný B. platil S. D. za vozenie benzín podľa počtu najazdených kilometrov a za samotný odvoz mu dal zväčša ďalšie dva diely pervitínu a to hneď vo vozidle na rôznych miestach v rámci vykonávanej jazdy, celkovo asi 20 krát,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával I. Z. pravdepodobne v období, keď obžalovaný č. 2) B. býval v podnájme u I. Z. v byte na Viestovej ulici v Myjave a neplatil mu za podnájom, v objemoch zväčša od 2 do 3 dielov pervitínu na jeden odber, zväčša 2-3 krát týždenne,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a, v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával I. H. a to na rôznych, vopred dohodnutých, miestach, predovšetkým v meste Myjava v

období približne jeden a pol roka do októbra 2020, v objeme od 1 do 10 dielov pervitínu, v cene 10 € za 1 diel pervitínu a 50-70 € za kubík (10 dielov) pervitínu, celkovo asi 40-50 krát, zároveň si obžalovaný č. 2) I. B. minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a, ale aj z iných zdrojov, drogu marihuana, ktorú predával aj I. H., celkovo asi tak 4 krát, v objeme 10 gramov marihuany na jeden odber, v cene 60- 80 € za 10 g marihuany,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a, v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú dával C. B. na rôznych miestach zväčša v Myjave a okolí, ale aj napr. v okrese Senica a to počas jász motorovým vozidlo, ktoré pre B. B. vykonával počas presne nezistenej doby pravdepodobne v roku 2020, v objeme 1-2 diely pervitínu, výnimočne aj 5 dielov pervitínu, celkovo asi tak 50 krát za to, že C. B. ho vozieval svojím motorovým vozidlom podľa potrieb obžalovaného B. na nákup drog, či za iným účelom, kde za odvoz dával obžalovaný č. 2) B. vyššie uvedené množstvá pervitínu a niekedy zaplatil aj benzín,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorú predával obž. č. 3 I. R. a to na rôznych, vopred dohodnutých miestach, predovšetkým v mestách Myjava a Stará Turá a to počas presne nezistenej doby pravdepodobne minimálne od začiatku roka 2020, v objeme 1 kubík (10 dielov) pervitínu, dvakrát týždenne, v cene 50 € za kubík pervitínu,

- obžalovaný č. 2) I. B. si minimálne od začiatku roka 2020 až do jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 1) N.a D.a, v Bratislave, ale aj na iných miestach drogu pervitín, ktorý najskôr predával a neskôr dával obž. č. 4) C. D. a to predovšetkým v miestach ich spoločného bydliska v rámci mesta Myjava, počas presne nezistenej doby pravdepodobne minimálne od začiatku roka 2020, v objeme 1 kubík (10 dielov) pervitínu, jeden krát týždenne, za presne nezistenú cenu,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I.a B. drogu pervitín, ktorú predala M. S. pri obchodnom dome Tesco v Brezovej pod Bradlom a to minimálne jedenkrát koncom roka 2020 dva diely pervitínu za cenu 20 €,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I.a B. drogu pervitín, ktorú predala Z. H. pri bytovom dome na Marečkovej ulici v Myjave a to od začiatku roka 2021 celkovo dvakrát po dva diely pervitínu za cenu 20 €,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I.a B. drogu pervitín, ktorú dávala S. Y., pravdepodobne v roku 2020, presne nezistený počet krát, pričom pervitín, ktorý mu dávala, tak ho spoločnej aj užili, pričom minimálne jeden krát ho spolu užili na schodoch Základnej školy č. 1 v Myjave,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I.a B. drogu pervitín, ktorú minimálne trikrát predala I. Z. v meste Myjava a to pri parku v časti Dolná štvrť, pri obchodnom dome Lidl ako aj na inom mieste v Myjave a to v presne nezistenom období, pričom raz to bol necelý diel pervitínu za 5 € a dvakrát 1 diel po 10 € za diel pervitínu,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I.a B. drogu pervitín, a na jeho pokyn ju predávala I. H. na rôznych, vopred dohodnutých miestach v rámci mesta Myjava, pričom od I.a H. aj inkasovala peniaze za predaj pervitínu, v presne nezistenom období, pravdepodobne v roku 2020, v objeme od 1 do 5 dielov pervitínu, v sume 10 € za 1 diel a 30€ - 40 € za 5 dielov pervitínu, celkovo asi tak 10 krát,

- obžalovaná č. 4) C. D. si v presne nezistenom období až do jej zadržania dňa 16.02.2021 zadovážovala predovšetkým od obž. č. 2) I.a B. drogu pervitín a na jeho pokyn, asi počas troch mesiacov na rozhraní rokov 2020 a 2021, ju odovzdala Q. Y. pri herni na námestí v Myjave, od ktorého v niekoľkých prípadoch aj inkasovala peniaze za predaj pervitínu, v objeme maximálne pol kubíka, za ktoré platil 40 €, pričom jeden diel stál 10 €, celkovo asi tak 15-20 krát,

- obžalovaný č. 3) I. R. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste minimálne tri zatavené injekčné striekačky s celkovou hmotnosťou X,XX g s obsahom bieleho kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín a toto množstvo zodpovedá v súhrne minimálne 32 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom protidrogová centrála NAKA P PZ vyčíslila celkovú hodnotu metamfetamínu na sumu 253,60 €, kde tieto zakázané látky prechovával až do 16.02.2021, kedy mu boli v rámci výkonu domovej prehliadky zaistené,

- obžalovaný č. 3) I. Hrabina si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I.a B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával N.ovi C. zväčša v mieste svojho trvalého bydliska na Hurbanovej ulici v Starej Turej a to celkovo asi 10 krát, pričom vždy to bol 1 diel, za ktorý platil 10 €,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I.a B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával C. C. zväčša v mieste svojho trvalého bydliska na Hurbanovej ulici v Starej Turej a to, zväčša v objeme 3-4 diely za cenu 10 € za jeden diel, zároveň mu predával aj marihuanu a to celkovo asi 3 krát po 1 g marihuany za cenu 10 € za gram,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I.a B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín a marihuanu, ktorú predával C. S. na rôznych miestach a to v blízkosti svojho trvalého bydliska v Starej Turej, v blízkosti trvalého bydliska Durca v Krajnóm, pri priemyselnom parku v Myjave, či na iných miestach a to niekedy raz mesačne, inokedy dvakrát týždenne za cenu 10 € za diel pervitínu, či gram marihuany, pričom jednorazovo mu predával 2-3 diely pervitínu,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I.a B., ale aj z iných zdrojov, drogu pervitín, ktorú predával N. B. v byte na adrese svojho trvalého bydliska na Hurbanovej ulici v Starej Turej a to v období od konca roka 2020 asi 10 krát pervitín, vždy 1 diel za cenu 10 €,

- obžalovaný č. 3) I. R. si minimálne od začiatku roka 2020 až do času jeho zadržania dňa 16.02.2021 zadovážoval predovšetkým od obž. č. 2) I.a B., ale aj z iných zdrojov, drogu marihuana, ktorú predával a dával I. Y. na presne nezistených miestach, v mieste a priľahlom okolí svojho trvalého bydliska v Starej Turej a to v presne nezistenom období minimálne od roku 2018 priemerne asi tak 1 - 2 týždenne, v objeme 1 alebo 2 gramy marihuany na jeden odber, v cene od 5 € do 10 € za gram marihuany,

2. obžalovaný č. 1) N. D. si v presne nezistenom období a presne nezisteným spôsobom zadovážil:

- 1 ks jednovýstrelovú malokalibrovku nemeckého výrobcu značky Anschütz, model 111, kalibru 22 Long Rifle, výrobné číslo XXXXXX, pričom v zmysle ustanovení Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení (ďalej len „v zmysle Zákona“) ide o zbraň kategórie C podľa § 6 ods. 1 písm. a), t.j. zbraň, ktorej držanie a nosenie v zmysle § 6 ods. 2 v zmysle citovaného zákona podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti,

- 1 ks podomácky vyrobenú jednovýstrelovú krátku zbraň, bližšie neučeného výrobcu, kalibru Hornet 22, výrobného čísla 1997, s celkovou dĺžkou 575 mm, pričom „v zmysle Zákona“ ide o zbraň kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. g), t.j. zbraň zakázanú, ktorej nadobudanie do vlastníctva, držby, alebo nosenia je zakázané podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona,

- 1 ks dlhú palnú zbraň, brokovú dvojku belgickej výroby, bližšie neurčeného výrobcu, kalibru 16/16 - 70, výrobného čísla 4365, označenú belgickými skúšobnými značkami, so skrátanou hlavňou, pričom v prípade, ak by bolo skrátenie hlavne vykonané oficiálne, osobou na to oprávnenou, tak v zmysle Zákona ide o zbraň kategórie C podľa § 6 ods. 1 písm. a), t. j. zbraň, ktorej držanie a nosenie v zmysle § 6 ods. 2 v zmysle citovaného zákona podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, v prípade, ak by skrátenie hlavne nebolo vykonané oficiálne, osobou na to oprávnenou, tak ide o zbraň kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. g), t.j. zbraň zakázanú, ktorej nadobudanie do vlastníctva, držby, alebo nosenia je zakázané podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona,

- 7 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Activ, slovenského výrobcu streliva zn. ZVS Holding, a.s., s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovaniami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 3,75 mm,

- 9 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Break, slovenského výrobcu streliva zn. ZVS Holding, a.s., s oceľovými na povrchu pomosadenými kovaniami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované jednotlivými strelami typu Slug,

- 15 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 22 Hornet, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot, s mosadznými nábojnicami, ktoré sú laborované celoplášťovými tombakovými strelami,

- 34 ks nábojov s okrajovým zápalom 9 mm vz. 82 kalibru 9 mm Makarov, českého výrobcu streliva zn. Federal, s mosadznými nábojnicami, ktoré sú laborované olovenými expanznými strelami, na povrchu pomedenými,

- 21 ks nábojov so stredovým zápalom 9 mm, vz. 82, kalibru 9 mm Makarov, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot, s oceľovými, na povrchu pomedenými nábojnicami, ktoré sú laborované homogénnymi strelami zo spekaného železa,

- 50 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Activ, slovenského výrobcu streliva zn. ZVS Holding, a.s., s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovaniami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 3,00 mm,

- 17 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 16/70, typ Activ, slovenského výrobcu streliva zn. ZVS Holding, a.s., s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovaniami a so zelenými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 4,50 mm,

- 50 ks nábojov so stredovým zápalom 16/70, typ Vega, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot, s oceľovými, na povrchu pomosadenými kovaniami a s modrými plastovými nábojnicami, ktoré sú laborované hromadnými strelami s priemerom olovených brokov 3,50 mm,

- 1 ks náboj so stredovým zápalom kalibru 410/76, typ SelfDefense, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot, s oceľovým na povrchu pomosadeným kovaním a s čiernou plastovou nábojnicou, ktorá je laborovaná hromadnou strelou s priemerom olovených brokov 9,65 mm,

- 49 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Short, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot,, s valcovými mosadznými nábojnicami s okrajom, ktoré sú laborované olovenými strelami,

- 46 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Short, fínskeho výrobcu streliva zn. Lapua, s valcovými mosadznými nábojnicami s okrajom, ktoré sú laborované olovenými strelami,

pričom všetky vyššie uvedené náboje sú v zmysle Zákona, podľa § 2 ods. 1 písm. g) strelivom, ktoré podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

ktoré obžalovaný č. 1) N. D. držal do 17.02.2021 na adrese svojho trvalého bydliska a to v B. č. 55, okr. Senica, v časti domu, kde býva ako aj v časti domu, kde bývajú jeho rodičia a ktoré mu boli odňaté v dňoch 16.02.2021 a 17.02.2021 počas výkonu domovej prehliadky realizovanej odborom Západ NAKA P PZ v trestnom konaní CVS:PPZ-93/NKAZA1-2020,

t e d a

obžalovaný 1/ N. D.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

v bode 2.

si bez povolenia zadovážil a držal strelné zbrane, ich súčasti alebo komponenty a zároveň si bez povolenia zadovážil a držal strelivo,

obžalovaný 2/ I. B.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný 3/ I. R.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaná 4/ C. D.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

T ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ N. D.

v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2.

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ I. B.

v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 3/ I. R.

v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2

písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a

obžalovaná 4/ C. D.

v bode 1.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému N.ovi D.ovi

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, v spojení s § 41 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci: prázdne sáčky (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), papier s PIN a PUK Telekom (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), logo policajnej súčasti NAKA na papieriku v plastovom obale (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), zelená digitálna váha, dve kovové lyžičky, 1 plastová lyžička, sklenená trubička, plastová karta, zelený sáčok, čierna taška (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), tablet Prestigio striebornej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), mini notebook EeePC čierno-bielej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), mobilný telefón zn. LG striebornej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), mobilný telefón Honour modrej farby, IMEI 1: 861892044771739, IMEI 2: 861892045771738 (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), digitálna váha (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), keramický črepník s nožnicami (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), dlhá strelná zbraň Anschutz 319632 Waffen fabrik Germany (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), zelené vrečko s obsahom krátkej strelnej zbrane bez označenia so sklopnou opierkou a 86 ks nábojov rôzneho druhu a kalibru (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), mobilný telefón DooGee čiernej farby (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), náboje do brokovnice, celkovo 213 ks rôzneho druhu kalibru (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), dlhá strelná zbraň broková, dvojhlavňová, tzv. Lupari (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), SD micro karta s adaptérom zn. TLM (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a), 1 ks rozvádzač s 3 ks istič, zn. Eaton B10, 3 ks elektrický predvalník GIB Lighting Pro - V-T 400W, ETI UAL T 400 W, Lumiatek Lk 4240, 3 ks výbojky 400 W s tienidiom, 2 ks žiarivky Elektro X 200 W - 2700K, 1 ks radiálny ventilátor Pk 125 - L, 1 ks ventilátor s úchytom na štipec taifun FT-18, UV žiarič zn. Sencor SIK 50B, 4 ks digitálnych spínačov zásuviek, z toho 2 sencor SST13D, 1 ks Emos, TS-EF1, 1 ks Master ZSD16 (zaistené pri domovej prehliadke u N.a D.a),

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v prikaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovanému I. B.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- bublačka - sklenená trubka na fajčenie drogy, prerobená na pervitín so 4 ks ampuliek (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- plechová škatuľka s plastovým sáčkom (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- sklenená fajka v červenej kapsičke (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- 3 použité inzulínové striekačky (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- sklenená trubička na fajčenie drogy (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- sklenená fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- 2 ks inzulínové striekačky s ihlami (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- 3 ks sklenené fajky (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- sklenená fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- 3 ks injekčné striekačky (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- mobilný telefón zn. Honor 20 so sim kartou 02 (zaistené pri domovej prehliadke u I.a B.),
- 1 ks kovová fajka (zaistené pri prehliadke iných priestorov v osobnom motorovom vozidle Renault Clio),

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v prikaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovanému I. R.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- zatavená injekčná striekačka s modrým piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- zatavená injekčná striekačka s modrým piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- zatavená injekčná striekačka so zeleným piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- mobilný telefón Sony čiernej farby IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- mobil Samsung čiernej farby Galaxy S6 Plus IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- mobilný telefón Samsung zlatej farby (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- zatavená striekačka so zeleným piestom (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- digitálna váha striebornej farby (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- vodná fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- 3 ks zatavených striekačiek s modrými piestami (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- plechová dóza (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.),
- sklenená fajka (zaistené pri domovej prehliadke u I.a R.).

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase plynutia ochranného dohľadu, a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovanej C. D.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, s prihladnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks kovová krabička o rozmere 7,5 cm x 9,5 cm čierno-striebornej farby s obsahom 4 ks prázdne papierové skladačky modrej farby, 1 ks trubička oranžovej farby, 1 ks zrezaná zatavená injekčná striekačka s modrým piestom (zaistené pri domovej prehliadke u C. D.),
- 1 ks papierová skladačka modrej farby (zaistené pri domovej prehliadke u C. D.),
- Mobilný telefón zn. Honor 10 lite, V. 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX s rozbitým displayom (zaistené pri domovej prehliadke u Petry D.),

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase plynutia ochranného dohľadu, a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutkom môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaní po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a obhajcovia obžalovaných na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenia obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaní ako subjekt spĺňajú podmienky

trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných, či zníženie ich príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaných skutkov uvedených v skutkovej časti tohto rozsudku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade je záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, a záujem na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovateľného držania strelných zbraní a streliva. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní vypočutí obžalovaní N. D. a C. D. ku svojim osobným a majetkovým pomerom, prečítaný znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 35/2021 a oboznámené listinné dôkazy a to zápisnica o domových prehliadkach iných priestorov, zápisnice o osobnej a domovej prehliadke, záznamy k zaisteným finančným prostriedkom, správy z miesta bydliska, správy ÚVTOS a ÚVV Ilava, úradný záznam PPZ NAKA, lekárske správy, správa obce Osuské, odpisy z RT, CESDAP, prehľad transakcií, faktúra a poštové peňažné poukazy.

Zo znaleckého posudku č. 35/2021 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že znalkyňa navrhla uložiť obžalovaným I. R. a C. D. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, vzhľadom na ich zistenú závislosť na návykových látkach.

Zo správy PPZ NAKA zo dňa 15.09.2021 vyplynulo, že obžalovaný I. R. plne spolupracoval s OČTK pri procesných úkonoch v predmetnej trestnej veci vedenej v prípravnom konaní pod ČVS: PPZ-93/NKA-ZA1-2020, a tiež podal operatívnym pracovníkom podstatné informácie k drogovej trestnej činnosti, prevažne v okrese Nové Mesto nad Váhom, ktoré budú ďalej využiteľné.

Zo správ riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že obžalovaní si plnia základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu ich väzby je zatiaľ bezproblémový.

Obžalovaný N. D. doposiaľ nebol súdne trestaný. V poslednom období bol 9 krát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy. Zo správy starostu obce Osuské zo dňa 01.12.2021 vyplynulo, že obžalovaný žije v mieste svojho trvalého bydliska spolu s manželkou, svojim synom a svojimi rodičmi. V mieste bydliska má obžalovaný dobrú povesť, na verejnosti sa správa bezkonfliktne, pričom jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Obžalovaný I. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Trestným rozkazom OS Pezinok zo dňa 29.02.2016, sp. zn. 1T/9/2016 bol odsúdený za trestné činy prečin krádeže, poškodzovania cudzej veci a zanedbania povinnej výživy k trestu odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu tohto trestu bol dňa 25.11.2016 podmienčne prepustený so skúšobnou dobou 3 roky. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom OS Pezinok pod sp. zn. 1T/82/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatným 03.02.2017 za trestný čin prečin krádeže, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie. Zároveň bol obžalovaný 19 krát uznaný vinným prevažne z priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Obžalovaný I. R. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný za trestné činy výtržníctva a úmyselné ublíženie na zdraví, pričom toto odsúdenie má zahladené. Jedenkrát bol uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy. Z oboznámených lekárskeho správ vyplynulo, že matka obžalovaného potrebuje vzhľadom na svoj zhoršený zdravotný stav starostlivosť inou osobou.

Obžalovaná C. D. bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pričom toto odsúdenie má zahladené. Jedenkrát bola uznaná vinnou z priestupku na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný N. D. spáchal tri úmyselné trestné činy viacčinným súbehom, pričom jeden z nich je obzvlášť závažný zločin, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení asperačnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 10 rokov až 20 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona. Keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov, ich spáchanie úprimne oľutoval a pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti viedol riadny život (priestupky obžalovaného na úseku cestnej dopravy, s poukazom na ich závažnosť, nevytlúčili aplikáciu tejto poľahčujúcej okolnosti), súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica upravenej trestnej sadzby (10 rokov až 20 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 16 rokov a 8 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému N.ovi D.ovi v rámci výmery 10 rokov až 16 rokov a 8 mesiacov. Po formálnej stránke síce bola naplnená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, avšak súd už raz prihliadol k viacčinnému súbehu trestných činov v neprospech obžalovaného v súvislosti s ustanovením § 41 odsek 2 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b), c) Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, zistené poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä na vedenie riadneho života obžalovaným pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti, ale aj na plné doznanie sa obžalovaného N.a D.a k jej spáchaniu, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na tieto poľahčujúce okolnosti, tiež na kladné hodnotenia obžalovaného z výkonu väzby, ale aj z miesta bydliska, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 7 rokov, ktorý súd považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného s poukazom na jeho kladné hodnotenie z výkonu väzby a vyššie uvedené významné poľahčujúce okolnosti, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetných trestných činov (s výnimkou zaistených finančných prostriedkov a ďalších zaistených vecí, keďže s poukazom na oboznámené listinné dôkazy ako prehľad transakcií, faktúru a poštové peňažné poukazy, tiež výsluch obžalovaného N.a D.a, ale aj skutočnosť, že obžalovaný

býva v spoločnej domácnosti s manželkou a svojimi rodičmi, nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané, že tieto veci boli použité na spáchanie predmetnej trestnej činnosti, určené na jej spáchanie, ňou získané, resp. nadobudnuté za veci ktoré by obžalovaný získal trestnou činnosťou, prípadne, že patria obžalovanému). Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 3 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný I. B. sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, súd prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 10 rokov až 15 rokov.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného I. a Osuského k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Ilava z výkonu väzby, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 7 rokov, ktorý súd považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 3 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť

k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Keďže sa obžalovaný I. R. priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému v rámci výmery 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného I. a Hrabinu k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVV Ilava z výkonu väzby, skutočnosť, že u obžalovaného užívanie návykových látok zjavne prekročilo hranice škodlivého užívania, čím je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovaného odbúra určitá tendencia páchať trestnú činnosť pod vplyvom omamných látok, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného s poukazom na jeho kladné hodnotenie z výkonu väzby a vyššie uvedenú významnú poľahčujúcu okolnosť, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu. S poukazom na znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a

obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase plynutia ochranného dohľadu, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Keďže sa obžalovaná C. D. priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, pričom napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona. Pretože u obžalovanej prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 13 rokov a 4 mesiace, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanej v rámci výmery 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 39 odsek I Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti u obžalovanej, teda najmä plné doznanie sa obžalovanej k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosť (o skutočne úprimne prejavenej ľútosť obžalovanej svedčí nielen verbálne vyjadrená ľútosť, ale aj skutočnosť, že tento jej postoj k žalovanej trestnej činnosti bol nemenný už od vznesenia obvinenia po celý priebeh trestného stíhania), pričom tento postoj obžalovanej k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovanú k jej náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súdu a tiež na skutočnosť, že na obžalovanú sa hľadí ako na súdne netrestanú, sa javí použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby neprímerane prísne. Tiež súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaná spáchala predmetný trestný čin v stave závislosti na omamných látkach a tým je daný reálny predpoklad, že po riadne absolvovanom ochrannom liečení sa u obžalovanej odbúra určitá tendencia páchať obdobnú trestnú činnosť. Tieto vyššie uvedené okolnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovanej aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, poľahčujúce okolnosti, najmä ich charakter, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade u obžalovanej Petry D. naplnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou považuje v jej prípade za dostatočný pre jej nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovanej, bude náprava obžalovanej lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd obžalovanej zároveň uložil trest prepadnutia vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu. S poukazom na znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanej uložil aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd obžalovanej obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ďalšie ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase plynutia ochranného dohľadu, mal dopomôcť k náprave obžalovanej, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd ma pri ukladaní trestov obžalovaným na zreteli okrem závažného charakteru spáchanej trestnej činnosti najmä plné doznanie sa obžalovaných k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosťi, pričom tento postoj obžalovaných k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaných k ich náprave. Ďalej mal súd na zreteli rodinné zázemie všetkých obžalovaných, vedenie riadneho života obžalovaného N.a D.a pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti, a napokon aj napomáhanie obžalovaného I.a R. v objasnení inej závažnej trestnej činnosti. obžalovaný 1/ N. D.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

v bode 2.

si bez povolenia zadovážil a držal strelné zbrane, ich súčasti alebo komponenty a zároveň si bez povolenia zadovážil a držal strelivo,

obžalovaný 2/ I. B.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný 3/ I. R.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaná 4/ C. D.

v bode 1.

spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.