

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/21/2014
Identifikačné číslo spisu: 6614213657
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6614213657.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa I. B., bytom M., zastúpený Consilior Iuris, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Miletičova č. 23, proti odporkyni: 1) Slovenská republika - Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Bratislava, Štúrova č. 1, 2) Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9 C 128/2014, o návrhu odporkyne 2) na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9 C 128/2014 Okresnému súdu Bratislava I
n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh odporkyne 2) na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Odporkyňa ako dôvod na delegáciu veci v návrhu uviedla, že žiada prikázať vec súdu v mieste sídla štátnych orgánov označených navrhovateľom ako orgánov konajúcich v mene odporkyne, ktoré majú sídlo v Bratislave. Okrem toho navrhovateľ si zvolil právneho zástupcu advokátsku kanceláriu Consilior Iuris s.r.o., ktorá má sídlo v Bratislave, na Miletičovej č. 23. Navrhovanou zmenou by nedochádzalo k vzniku trov súvisiacich s cestovaním na strane právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj na strane odporkyň, teda z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Bratislava I

Navrhovateľ ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Príslušnosť Okresného súdu Lučenec v danej veci vyplýva z § 9 ods. 1 O.s.p. a § 85 ods. 3 O.s.p.,

podľa ktorého všeobecným súdom štátu je súd, v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá uplatnené právo. Zo žalobného návrhu vyplýva, že predmetom žalobného návrhu je uplatnenie náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci (orgánov činných v trestnom konaní) - uznesením o začatí trestného stíhania a vznesením obvinenie ČVS: ORP - 156/DI-LC-2009 zo dňa 23.10.2009 vydaným Okresným riaditeľstvom policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Lučenec za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 384 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a podaním obžaloby Okresnou prokuratúrou v Lučenci sp. zn. 3 Pv 812/09 zo dňa 10.11.2010.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií, a teda výnimkou z ústavou garantovanej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Pokiaľ ide o dôvody vhodnosti opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, tieto môžu mať rôznu povahu, a to v závislosti na predmete konania, postavení účastníkov a iných okolnostiach. Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je však potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou, a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavne zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však, ako bolo uvedené vyššie, predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by však malo prichádzať iba výnimočne a len zo závažných dôvodov, kedy dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do vyššie citovaného ústavného princípu. Zákon pritom výslovne zakotvuje právo účastníkov vyjadriť sa k dôvodom delegácie i k súdu, ktorému má byť vec delegovaná, aby vhodnosť takeého postupu mohla byť zvážená aj z hľadiska ich pomerov.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o uplatnenie náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci (orgánov činných v trestnom konaní) a nároky s ním spojené. Miestna príslušnosť v tejto veci sa riadi ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (§ 85 ods. 3 O.s.p.).

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené účastníkom konania nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I neprinesie oproti prejednaníu veci Okresným súdom Lučenec výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, a ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Odporkyňa 2) pri uvedenom návrhu vôbec nezohľadňovala prístup súdu samotným navrhovateľom a jeho zvýšením nákladov s prípadnou zmenou, ako ani na to, že všetky dôkazné prostriedky potrebné pre konanie sa nachádzajú v obvode príslušného súdu.

V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval návrh odporkyne 2) na prikázanie veci a ňou uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Bratislava I prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Lučenec, ktorý vo veci koná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.