

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120387651  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:6120387651.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: Inkasáreň, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, proti žalovanému: V. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX W. I., občan SR, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur odo dňa 5.5.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 41Up/23/2020) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12.3.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s príslušenstvom titulom cestovania bez platného cestovného lístka.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 22. marca 2021 pod č. k. 5Csp/21/2021-60 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 5Csp/21/2021-67 z 14. septembra 2021 zrušil platobný rozkaz.

3. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom pobytu žalovaného. Okresné riaditeľstvo PZ, obvodné oddelenie Stará Ľubovňa na žiadosť o prešetrenie pobytu žalovaného oznámilo súdu, že menovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovni žalovaný pracuje v spoločnosti LAMA SK s.r.o., preto súd požiadal Obvodné oddelenie PZ, Petržalka - sever o doručenie súdnej zásielky. Obvodnému oddeleniu Petržalka - sever sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku žalovanému z dôvodu, že žalovaný pracuje na inej prevádzke a zamestnanci nemajú vedomosť o tom, na ktorej presne, nemajú na neho telefonický kontakt a ani nevedia určiť adresu, na ktorej by sa mal žalovaný v Bratislave zdržiavať. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručeníu.

4. Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 7.12.2021 zverejnil na úradnej

tabuli a webovej stránke súdu oznam, že dňa 21.1.2000 o 13.30 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok a následne v uvedený deň aj rozsudok vyhlásil.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 4.5.2020 v čase o 10.01 hod. žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka na linke č. 83, č. vozidla 4932 a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok žalovaným tým, že postih 70,- eur a cestovné 0,70 eur, teda sumu za porušenie PP a Tarify MHD celkom vo výške 70,70 eur cestujúci odmietol uhradiť.

7. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola pohľadávka postúpená na žalobcu.

8. Žalobca ako postupník pohľadávky listom zo dňa 4.9.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval listom zo dňa 16.9.2020 žalovaného na úhradu pohľadávky.

9. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom, ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená na žalobcu.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zák. č. 514/2009 Z. z.) dopravou na dráhe sa rozumie doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

11. Podľa § 2a ods. 2 zák. č. 514/2009 Z. z. verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

12. Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len zák. č. 56/2012), potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona číslo 56/2012 Z.z., tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

17. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

18. V zmysle bodu A 3.1 v spojení s bodom A 5.3 písm. F) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona číslo 514/2009 Z.z. a podľa zákona 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú náhradu. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku stanovená na sumu 70,- eur.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd právne uzatvára:

21. Žalovaný dňa 4.5.2020 o 10.01 hod. na linke č. 83 č. vozidla 4932 sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Následne kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu bolo dňa 4.5.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 20004624.

22. Žalobca listom zo dňa 16.9.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalovaný si svoje povinnosti nesplnil.

23. Žalovaný nastúpením do dopravného prostriedku vyjadril svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy a na výzvu oprávnenej osoby bol povinný preukázať sa platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú náhradu. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka bola v cenníku žalobcu stanovená na sumu 70,- eur. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu zákonný a dôvodný. Preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 70,70 eur pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sankčnej úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Tieto skutočnosti mal súd za preukázané z predložených listinných dôkazov, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

24. Zároveň z dlžnej sumy súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni cestovania žalovanej bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 4.5.2020 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Od 5.5.2020 je preto v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej náhrady. Žalobcovi tak so zreteľom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

25. Napokon súd priznal žalobcovi ako príslušenstvo pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x po 1,50 eur, spolu sumu 3,- eurá.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal úspech v rozsahu 100 %, z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.