

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoCsp/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200314  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8323200314.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcu A. B. C., C. C. D. XX, XXX XX E., F.: XX XXX XXX, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému F. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX I., o zaplatenie 31,52 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 21Csp/7/2023-79 zo dňa 22. decembra 2023, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Humenné, č.k. 21Csp/7/2023-79 zo dňa 22.12.2023 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,88 eur od 16.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.09.2021 do zaplatenia a zo sumy 7,88 eur od 17.10.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

3. Žalobca podaním zo dňa 16.02.2024, doručeným súdu prvej inštancie 16.02.2024 vzal žalobu v celom rozsahu späť, pretože žalovaný po doručení rozsudku uhradil na základe dohody istinu v plnej výške, o čom predložil dôkaz. Poukázal tiež na to, že sa so žalovaným dohodli na úhrade časti trov konania, aj napriek tomu, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe uvedeného žiadal pripustiť späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť. Náhradu trov konania si neuplatnil, preto o týchto žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie listom zo dňa 23.02.2024 zaslal žalovanému späťvzatie žaloby, s tým, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí s týmto späťvzatím žaloby zo strany žalobcu. Žalovaný sa k predmetnej výzve vyjadril tak, že jednoznačne súhlasí so späťvzatím žaloby a rovnako jednoznačne súhlasí aj s návrhom na uznesenie. V prílohe svojho vyjadrenia doložil potvrdenie žalobcu o zaplatení dlžnej sumy.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

10. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a contrario, ako i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

12. V predmetnom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku úhrady dlžnej sumy tzn. že za zastavenie konania je procesne zodpovedný žalovaný. Z uvedeného dôvodu má preto nárok na náhradu trov konania žalobca v plnom rozsahu. Žalobca si však neuplatnil nárok na náhradu trov konania s poukazom na mimosúdnu dohodu so žalovaným o ich úhrade. Z uvedeného dôvodu odvolací súd v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).