

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Pp/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011608  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:2121011608.3

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného L. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2022, takto

#### **r o z h o d o l :**

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného L. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2022, takto

#### **r o z h o d o l :**

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., sa návrh odsúdeného L. B., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v B., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T 13/2013 zo dňa 15. 05. 2013 a právoplatný dňa 13. 11. 2013 zamietá.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Návrhom zo 20.07. 2021 a dňa 08. 11. 2021 postúpeným uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 8Pp/116/2021 zo dňa 30. 08. 2021 a právoplatným dňa 23. 10. 2021, požiadal odsúdený L. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený B. svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odsúdený L. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/13/2013 zo dňa 15. 05. 2013 a právoplatným dňa 13. 11. 2013 uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. Za uvedený prečin mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby na 3 roky, t. j. do 14. 11. 2016.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/13/2013 zo dňa 09. 02. 2015 bolo rozhodnuté o predĺžení skúšobnej doby o 24 mesiacov. Dňa 23. 03. 2017 u odsúdeného došlo k premene pôvodne podmienične odloženého trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon bol nariadený dňa 11. 07. 2017.

Odsúdený nastúpil na výkon uloženého trestu odňatia slobody dňa 08. 12. 2019 a jeho koniec pripadá na 08. 07. 2022. Výkon polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody tak pripadol na 08. 12. 2019.

Vzhľadom na uvedené, súd považuje časovú, formálnu, podmienku v citovanom zákonom ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za splnenú.

V zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Súd teda zameral svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Z odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že tento bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný z toho 3 krát na nepodmieničný trest odňatia slobody a vo všetkých prípadoch bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomne podanom návrhu a požiadal, aby bol súdom hodnotený podľa hodnotenia ústavu a nie podľa jeho minulosti.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na to, že od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS zo dňa 22. 07. 2021 vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu a odporúča sa podmieničné prepustenie s dohľadom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného B. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uloženého trestu odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihladajúc aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Nemožno prehliadnuť jeho kriminálnu anamnézu, ktorá predstavuje celkovo 6 odsúdení (z toho 4x na nepodmieničný trest, resp. trest k premene ktorého došlo) všetko pre úmyselnú trestnú činnosť. Nemožno ponechať bez povšimnutia, že trest, ktorého sa návrh odsúdeného týka, bol pôvodne ukladaný ako podmieničný. Následne došlo k predĺženiu skúšobnej doby podmieničného odsúdenia a ani

túto šancu danú mu spoločnosťou odsúdený nevyužil. Naopak. Dopustil sa ďalšej, úmyselnej trestnej činnosti. Rovnako tak konal i počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/92/2014 zo dňa 08. 05. 2014, pričom dňa 18. 10. 2016 došlo k nariadeniu zvyšku nevykonaného trestu. Naostatok u odsúdeného zlyhal i alternatívny trest v podobe peňažného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/13/2015 zo dňa 26. 10. 2015, pričom dňa 29. 06. 2017 došlo k nariadeniu výkonu náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Je teda celkom zrejmé, že u odsúdeného B. sa doterajšie odsúdenia evidentne minuli účinkom a súdne rozhodnutia trestného charakteru u neho nepoživajú žiadnu autoritu. V prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návrh § 66 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa týka relatívne kladného hodnotenia riaditeľa ÚVTOS konajúci súd pripomína, že hodnotenie riaditeľa má len odporúčací charakter a je na súde, či sa ním bude riadiť, alebo nie. Ak ústav na výkon trestu odňatia slobody, ktorý sa priamo na resocializačnom procese odsúdeného denne podieľa a monitoruje ho, zastáva stanovisko, že výkon trestu splnil svoj účel len čiastočne tak, ako je tomu v prerokovanom prípade, treba brať toto stanovisko do úvahy. Je zrejmé, že nikdy nemožno úplne eliminovať riziko sociálneho zlyhania odsúdeného, ale ani akéhokoľvek iného jednotlivca, ak však existujú konkrétne dôvody svedčiacie o zvýšení takéhoto rizika, súd pri rozhodovaní o podmienenom prepustení musí na tieto dôvody prihliadať.

Súd odsúdenému pripomína, že posúdenie splnenia zákonných podmienok ustanovených zákonom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je výhradne vecou sudcovskej úvahy. Je tomu tak preto, pretože zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že tzv. „dobré správanie“ počas výkonu trestu odňatia slobody a dodržiavanie ústavného poriadku je bazálnou povinnosťou odsúdenej osoby a nie výsadou osvedčujúcou vedenie riadneho života na slobode. Svoje správanie na slobode už v dostatočne negatívnej miere preukázal sám odsúdený svojou kriminálnou anamnézou.

Súd posudzujúc najmä osobu odsúdeného B., v kontexte početnosti úmyselnej trestnej činnosti a množstvom doterajších, najmä nepodmienených odsúdení, zastáva názor, že v jeho prípade sa jedná o osobu hlbšie narušenú a nie je dostatočný predpoklad, že sa v budúcnosti zdrží páchania ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného B. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)

Okresný súd Bratislava I, odd. 8Pp  
V Bratislave, dňa 21. januára 2022

JUDr. Michal Valent  
samosudca