

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duřu a JUDr. René Štěpánika v trestnej veci obvineného **P S**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 3. februára 2015 v Bratislave o sťažnosti obhajcu JUDr. V. V., proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu z 19. novembra 2015, č. k.: PK – 2T/45/2011-2588, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie sa **z r u š u j e**.

Podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Tr. por. v spojení s § 1 ods. 3, ods. 4, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 4 písm. a/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4 a § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sa **p r i z n á v a obhajcovi JUDr. V. V.**, advokátovi Advokátskej kancelárie so sídlom B.N., N., za zastupovanie odsúdeného P. S., odmena za právne služby a náhrada hotových výdavkov spolu **vo výške 927,08 Eur**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Opatrením predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu z 27. júna 2013, sp. zn. PK-2T/45/2011, bol obvinenému P. S., nar. X. vo Z., trvale bytom B., B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, ustanovený obhajca JUDr. V. V., advokát Advokátskej kancelárie so sídlom B.N., N., na podanie dovolania.

Návrhom z 13. októbra 2014, si obhajca JUDr. V. V., uplatnil v zmysle príslušných zákonných ustanovení nárok na odmenu a náhrady za poskytovanie právnych služieb obvinenému P. S. v celkovej sume 927,08 Eur.

Špecializovaný trestný súd dňa 19. novembra 2014 o predmetnom návrhu obhajcu JUDr. V. V. rozhodol uznesením, č. k.: PK-2T/45/2011-2588, tak, že mu priznal odmenu a náhrady výdavkov celkom v sume 348,73 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal obhajca v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

Vo svojej sťažnosti obhajca okrem iného uviedol, že predmetné rozhodnutie, uznesenie Špecializovaného trestného súdu, č. k.: PK-2T/45/2011-2588, z 19. novembra 2014, považuje za nesprávne, nepreskúmateľné a v konečnom dôsledku za rozhodnutie non lege artis.

Pochybenie vidí obhajca v nepriznaní práva na odmenu za úkon právnej služby v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., teda za - Prevzatie a prípravu obhajoby, vrátane prvej porady s klientom. Taktiež má obhajca za to, že mu malo byť priznané právo na náhradu hotových výdavkov, spočívajúcich v cestovných nákladoch a strate času v súvislosti s vykonaním návštevy obvineného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove dňa 12. júla 2013 a tiež v súvislosti s nahliadnutím do súdneho spisu na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku dňa 23. júla 2013. Posledné pochybenie vidí obhajca v priznaní práva na náhradu hotových výdavkov predstavujúcich náklady spojené s cestou z Banskej Bystrice do Leopoldova vykonanou dňa 6. augusta 2013, nakoľko táto náhrada mu nebola, podľa názoru obhajcu, priznaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Obhajca, JUDr. V. V., si svoj nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov uplatnil nasledovne:

#### **Odmena:**

08. 07. Prevzatie a príprava obhajoby vrátane prvej porady s klientom .....	115,90 €
12. 07. Návšteva klienta v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov .....	0,00 €
(od 13:25 hod. do 14:15 hod.)	
23. 7. Nahliadnutie do súdneho spisu .....	0,00 €
Špecializovaný trestný súd v Pezinku	
06. 08. Návšteva klienta v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov .....	38,63 €
(od 11:45 hod. do 12:15 hod.)	

ust. § 14 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

07. 08. Spísanie a podanie dôvodov dovolania .....115,90 €

Špecializovaný trestný súd v Pezinku

---

**Spolu odmena za právne služby za rok 2013 .....270,43 €**

**Hotové výdavky:**

Režijný paušál (3 x 6,95 €) .....20,85 €

23.07. Náklady spojené s vyhotovením fotokópií časti súdneho spisu .....3,75 €

12. 07. Cesta Banská Bystrica - Leopoldov a späť .....209,08 €

(osobné motorové vozidlo tov. zn.: Mitsubishi Lancer)

- vzdialenosť: 378 km
- základná náhrada: 0,183 € / km
- priemerná spotreba: 6,4 l / 100 km
- cena PHM: 1,481 € / l
- strata času: 8 x polhodina x 13,01 €

23. 7. Cesta Banská Bystrica - Pezinok a späť .....213,31 €

(osobné motorové vozidlo tov. zn.: Mitsubishi Lancer)

- vzdialenosť: 390 km
- základná náhrada: 0,183 €/km
- priemerná spotreba: 6,4 l/100 km
- cena PHM: 1,517 € / l
- strata času: 8 x polhodina x 13,01 €

06. 08. Cesta Banská Bystrica - Leopoldov a späť .....209,66 €

(osobné motorové vozidlo tov. zn.: Mitsubishi Lancer)

- vzdialenosť: 378 km
- základná náhrada: 0,183 € / km
- priemerná spotreba: 6,4 l / 100 km
- cena PHM: 1,505 € / l
- strata času: 8 x pol hodina x 13,01 €

---

**Spolu hotové výdavky za rok 2012 (správne malo byť za rok 2013).....656,65 €**

Daň z pridanej hodnoty.....0,00 €  
**Spolu odmena a hotové výdavky .....927,08 €**

Podľa § 553 ods. 2 Trestného poriadku obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 553 ods. 5 Trestného poriadku o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník.

Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí obhajcovi za každý úkon právnej služby, ktorým sa o. i. rozumie návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie (§ 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí obhajcovi za každý úkon právnej služby, ktorým sa o. i. rozumie ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina (§ 14 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Podľa § 12 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna šestina výpočtového základu, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov alebo za ktorý možno uložiť výnimočný trest.

Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o štyri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak.

Výpočtový základ pre rok 2013 (od 1. júla 2013) podľa oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky je 695,41 Eur. Jednu šestinú výpočtového základu v roku 2013 predstavuje suma 115,90 Eur.

Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

b) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

c) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. môže obhajca od klienta požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby.

V zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom pre rok 2013 podľa oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky je suma 781,- Eur. Jednu stotinu výpočtového základu v roku 2013 predstavuje suma 7,81 Eur.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Týmto osobitným právnym predpisom je zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 283/2002 Z. z.").

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. patrí advokátovi, ktorý použije pri pracovnej ceste cestné motorové vozidlo, základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. sumu základnej náhrady pre jednostopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1

ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. náhrada za spotrebované pohonné látky patrí obhajcovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z. cenu pohonnej látky preukazuje obhajca dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou. Ak obhajca preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak obhajca nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

Podľa § 7 ods. 9 zákona č. 283/2002 Z. z. výsledná suma základnej náhrady sa zaokrúhľuje na najbližší eurocent nahor. Výsledná suma náhrady za spotrebované pohonné látky vypočítaná podľa odsekov 4 až 8 sa zaokrúhľuje na najbližší euro cent nahor.

Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 Eur.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

V zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom pre rok 2013 podľa oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky je suma 781,- Eur. Jednu šesťdesiatinu výpočtového základu v roku 2013 predstavuje suma 13,02 Eur.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí č. k.: PK-2T/45/2011 – 2588, z 19. novembra 2014, nepriznal obhajcovi odmenu vo výške 115,90 Eur za úkon

z 12. júla 2013 v návrhu označený ako prevzatie a príprava obhajoby vrátane prvej porady s klientom. V tejto súvislosti prvostupňový súd uviedol, že JUDr. V. V. obvineného P. S. zastupoval v konaní pred súdom, teda k prevzatiu obhajoby a prvotnému oboznámeniu sa so spisom došlo už v tomto štádiu konania, a preto obhajcovi odmena za tento úkon nepatrí.

Podľa odôvodnenia predmetného rozhodnutia, nakoľko súd obhajcovi odmenu za úkon z 12. júla 2013, v návrhu označený ako - Prevzatie a príprava obhajoby vrátane prvej porady s klientom nepriznal, nepriznal mu ani cestovné náhrady a náhradu za stratu času uplatnené v súvislosti s týmto úkonom.

Súd prvého stupňa priznal obhajcovi náhradu za spotrebované pohonné látky a základnú náhradu v súvislosti s cestou Banská Bystrica - Leopoldov a späť uskutočnenou dňa 6. augusta 2013. Pri výpočte však použil ako vzdialenosť medzi Banskou Bystricou a Leopoldovom údaj 153 km (spiatočná cesta teda 306 km), nakoľko tento v zmysle platného cestovného poriadku zodpovedá vzdialenosti medzi sídlom obhajcu a miestom uskutočnenia úkonu. Taktiež bola obhajcovi priznaná náhrada v zmysle platného cestovného poriadku za stratu času v súvislosti s cestou Banská Bystrica - Leopoldov a späť uskutočnenou dňa 6. augusta 2013 za sedem polhodín, avšak obhajca si náhradu za stratu času vyčíslil na polhodín osem. Uvedené súd prvého stupňa inak neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal sťažnosť obhajcu JUDr. V. V. ako aj ostatný obsah spisu a konštatuje, že **sťažnosť obhajcu je dôvodná.**

Podľa názoru najvyššieho súdu právo obhajcu na odmenu za úkon právnej služby – Prevzatie a príprava obhajoby, vrátane prvej porady s klientom obhajcovi patrí, a preto nemožno súhlasiť s argumentáciou prvostupňového súdu v napadnutom uznesení, že tým, že obhajca zastupoval obvineného už v konaní pred súdom prvého stupňa, resp. v konaní odvolacom, došlo k prevzatiu a prvotnému oboznámeniu sa so spisom už v tomto štádiu konania.

Podľa § 44 ods. 4 Tr. por., ak nebolo splnomocnenie obhajcu pri jeho zvolení alebo ustanovení vymedzené inak, zaniká pri skončení trestného stíhania. Aj keď splnomocnenie takto zaniklo, je obhajca oprávnený podať za obžalovaného ešte žiadosť o milosť a o odklad výkonu trestu.

Podľa § 10 ods. 15 Tr. por., trestné konanie je konanie podľa tohto zákona, trestné stíhanie úsek od začatia trestného stíhania až do právoplatnosti rozsudku, prípadne iného rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu vo veci samej a prípravným konaním sa rozumie úsek od začatia trestného stíhania do podania obžaloby, návrhu na schválenie dohody o uznání viny a prijatí trestu (ďalej len „dohoda o vine a treste“) alebo právoplatnosti rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní vo veci samej.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii, advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len "klient") v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 18 ods. 1, ods. 2 zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii,

- (1) Advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.
- (2) Advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia je zrejmé, že plná moc, ktorou obvinený poveril obhajcu JUDr. V. V. v označenej trestnej veci, zanikla nadobudnutím právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu prvej inštancie, od ktorého okamihu obhajca viac obvineného v predmetnej trestnej veci nezastupoval, nakoľko obvinený osobitnú plnú moc obhajcovi, ktorou by ho poveril svojim zastupovaním v konaní o dovolaní, neudelil. Obhajobu obvineného v konaní o dovolaní obhajca prevzal až na základe opatrenia súdu

prvého stupňa z 27. júna 2013, sp. zn.: PK-2T 45/2011, ktorým rozhodnutím bol JUDr. V. V. ustanovený obvinenému za obhajcu v konaní o dovolaní.

Najvyšší súd konštatuje, že v tomto prípade sa jedná - z hľadiska nároku na odmenu za úkon právnej služby pomenovaný ako Prevzatie a príprava zastupovania - o nové a osobitné konanie, odchyľujúce sa od konania v štádiu pred súdom prvej a druhej inštancie. Svojimi špecifikami, ktorá skutočnosť - v zmysle ust. § 1 a ust. § 18 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii - zaväzovala obhajcu zabezpečiť opätovnú riadnu prípravu obhajoby tak, aby s tým súvisiace právne služby mohol obhajca obvinenému poskytnúť s odbornou starostlivosťou, teda riadne presadzovať práva a oprávnené záujmy obvineného a v konečnom dôsledku tak pomáhať pri uplatňovaní jeho práva na obhajobu.

Ak teda súd prvého stupňa v napadnutom uznesení ustálil, že za účelom riadneho poskytnutia právnych služieb obvinenému v konaní o dovolaní nebola zo strany obhajoby potrebná žiadna príprava (nakoľko mal byť obhajca s predmetnou vecou oboznámený už v predchádzajúcich štádiách tohto trestného konania), podľa názoru najvyššieho súdu súd prvého stupňa predmetnú vec nesprávne právne posúdil.

Prvostupňový súd pod úkonom právnej služby, pomenovanej ako Prevzatie a príprava zastupovania, nesprávne rozumie len oboznámenie sa s obsahom súdneho spisu. Podľa názoru najvyššieho súdu a vyplýva to aj zo samotného znenia ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., že pod riadnou prípravou obhajoby je potrebné rozumieť nielen naštudovanie si spisového materiálu, ale aj oboznámenie sa s obsahom spisu, vedeným súdom prvého stupňa, ktorý úkon obhajca preukázateľne vykonal dňa 23. júla 2013 a v neposlednom rade vykonaním porady s obvineným, ktorý úkon obhajca podstúpil v Ústave na výkon väzby v Leopoldove dňa 12. júla 2013.

S prihliadnutím na uvedené je teda zrejmé, že pod úkonom právnej služby - Prevzatie a príprava zastupovania je potrebné rozumieť nielen (v tomto prípade) obnovenie si v pamäti všetky skutkové a právne okolnosti daného prípadu preštudovaním si spisového materiálu, ktorým obhajca disponoval (z dôvodu, že obvinenému poskytoval právne služby aj v štádiu konania pred súdom prvého stupňa, resp. pred odvolacím konaním), ale aj naštudovaním si spisového materiálu, nachádzajúceho sa na súde, resp. vykonaním návštevy obvineného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody za účelom dohodnutia si ďalšieho postupu v predmetnej trestnej veci.

Všetky tieto "čiastkové" úkony, v celosti predstavujúce jeden úkon právnej služby, pomenovaný ako Prevzatie a príprava zastupovania, ktorý obhajca obvinenému poskytol, z ktorého dôvodu mu právo na odmenu s tým spojené muselo vzniknúť a vzniklo.

V nadväznosti na vyššie uvedené súd prvého stupňa obhajcovi napadnutým uznesením nepriznal ani právo na náhradu hotových výdavkov, spočívajúcich v cestovných nákladoch a v strate času v súvislosti s vykonaním návštevy obvineného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove dňa 12. júla 2013 a v súvislosti s nahliadnutím do súdneho spisu na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku dňa 23. júla 2013, ktoré čiastkové úkony právnej služby obhajca obvinenému poskytol v rámci úkonu - Prevzatie a príprava zastupovania.

Súd prvého stupňa obhajcovi pritom právo na náhradu spomínaných hotových výdavkov nepriznal práve z dôvodu, že mu nepriznal ani odmenu za úkon právnej služby, pomenovaný ako - Prevzatie a príprava zastupovania.

Ak by aj najvyšší súd pripustil, že obhajca by právo na odmenu za úkon právnej služby, nazvanej - Prevzatie a príprava zastupovania (z dôvodov, ako ich ustálil súd prvého stupňa) nemal, takýto právny záver nemôže vylúčiť a nevylučuje existenciu práva obhajcu na náhradu hotových výdavkov s takýmto právnym úkonom právnej služby spojeným.

Ak teda obhajca v súvislosti s poskytovaním právnej služby, pomenovanej ako - Prevzatie a príprava obhajoby preukázateľne spojené hotové výdavky mal, podľa názoru najvyššieho súdu malo byť toto právo na náhradu týchto výdavkov obhajcovi priznané aj v prípade, že by samotné právo na odmenu za poskytnutie úkonu tejto právnej služby nemal.

V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že súd prvého stupňa čiastočne právo na náhradu hotových výdavkov v súvislosti s nahliadnutím do súdneho spisu zo dňa 23. júla 2013 obhajcovi priznal, keď mu priznal náklady spojené s vyhotovením fotokópií časti súdneho spisu, čím potvrdil, že právo na náhradu hotových výdavkov, ktoré obhajcovi v súvislosti s poskytovaním právnej služby vzniknú, nie je možné podmieňovať existenciou práva na odmenu za poskytnutie takejto právnej služby tak, ako to v odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd konštatuje.

Nie je teda zrejmé, z akého dôvodu súd prvého stupňa na jednej strane priznal obhajcovi právo na náhradu nákladov spojených s vyhotovením fotokópií častí súdneho spisu pri nahliadnutí do súdneho spisu a na strane druhej obhajcovi právo na náhradu nákladov spojených s cestovaním za účelom nahliadnutia do tohto súdneho spisu nepriznal. V tejto časti napadnuté uznesenie najvyšší súd považuje za nepreskúmateľné.

Prvostupňový súd v súvislosti s priznaním výšky uplatneného práva na náhradu hotových výdavkov, predstavujúcich náklady spojené s cestou z Banskej Bystrice do Leopoldova dňa 6. augusta 2013, pri výpočte ustálil medzi týmito mestami vzdialenosť 153 km (306 km vrátane spiatočnej cesty) a dĺžku trvania cesty sedem polhodín, ktorý údaj oprel o platný cestovný poriadok bez toho, aby bližšie špecifikoval, o aký poriadok sa jedná, z ktorého dôvodu je aj v tejto časti napadnuté uznesenie nepreskúmateľné.

Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky obsiahnuté v napadnutom uznesení, po preskúmaní spisového materiálu najvyšší súd záverom konštatuje, že obhajca si svoj nárok na odmenu za právne služby a náhradu hotových výdavkov uplatnil správne, v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., všetky uplatnené položky náležite preukázal a odôvodnil, a preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave dňa 3. februára 2015**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková