

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/4289/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121570905
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121570905.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava-mestská časť Ružinov, v právnom zastúpení advokátom - JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, IČO: 42 171 083, so sídlom advokátskej kancelárie Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti povinnému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom - XXX T., XXX XX T., o vymozenie sumy vo výške 39,29 Eur s prísl., rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/4289/2021 zo dňa 4. januára 2022, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/4289/2021 zo dňa 4. januára 2022 v celom rozsahu a vec v r a c i a vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.12.2021 domáhal od povinného vymozenia pohľadávky vo výške 39,29 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/74/2019-28 zo dňa 24.01.2020, (ďalej len „exekučný titul“), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2020.

Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 63Ek/4289/2021 zo dňa 04.12.2022 zamietol návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku (I. výrok) a nepriznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania (II. výrok). Predmetné zamietnutie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyšší súdny úradník odôvodnil tak, že povinný nemá procesnú spôsobilosť, nakoľko povinný bol ako obchodná spoločnosť dňa 17.12.2021 vymazaný z obchodného registra.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie. Sťažnosť odôvodnil tým, že je síce pravdou, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie t.j. po 09.12.2021 došlo zániku povinného jeho výmazom z obchodného registra, avšak povinný zanikol ku dňu 17.12.2021 zlúčením so spoločnosťou Union poisťovňa, a.s., ktorá sa stala jeho právnym nástupcom.

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 36 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra. Súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmal napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a po preskúmaní veci konštatoval, že sťažnosť oprávneného bola podaná včas a je dôvodná.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že zo strany vyššieho súdneho úradníka došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, spočívajúcim v tom, že vyšší súdny úradník vôbec nereflektoval na skutočnosť, že hoci došlo k zániku povinného, a to jeho výmazom z obchodného registra ku dňu 17.12.2021, pričom v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinný existoval, k jeho výmazu došlo na základe jeho zrušenia zlúčením, kde jeho právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10. Bratislava - mestská časť Ružinov 813 60, IČO: 31 322 051. Z uvedených dôvodov je potrebné priznať právnu ochranu právnemu nástupcovi pôvodného oprávneného, nakoľko Exekučný poriadok stanovuje v zmysle ustanovenia § 36 jednoznačný postup, aplikáciou ktorého, ak z obchodného registra vyplýva, že došlo k právnemu nástupníctvu osoby, ktorá je v exekučnom titule označená ako oprávnený, súd na zmenu osoby oprávnenej prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

Poukazom na vyššie uvedené súd dospel k právnemu záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť a vec vyššiemu súdnemu úradníkovi vrátiť na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude vyšší súdny úradník postupovať tak, že po právoplatnosti tohto uznesenia opätovne posúdi návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 Exekučného poriadku, s prihliadnutím na zákonný postup upravujúci zmenu osoby oprávnenej z exekučného titulu v čase pred vydaním poverenia v zmysle ustanovenia §36 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (8)