

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200045
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621200045.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti žalovanému: C. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX W., prechodne bytom Z. J.A. L. XXXX/XX, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 1.086,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.086,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.086,23 Eur od 05.01.2021 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 05.01.2021, ktorá bola doručená súdu dňa 07.01.2021, sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.086,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.086,23 Eur odo dňa podania žaloby až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 08.04.2020 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti (ďalej len ako „poskytovatelia“). V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 1.086,23 Eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z.z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči žalobcovi k úhrade poskytovateľ) a účtovaná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi zo strany žalobcu). Žalobca poukazuje na ust. § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu trvalého pobytu výzvu zo dňa 12.11.2020 na úhradu dlžnej sumy v lehote do 13.12.2020. Výzva sa žalobcovi vrátila dňa 23.11.2020 ako nedoručená, a preto ju preposlal na

korešpondenčnú adresu žalovaného, pričom aj táto sa žalobcovi vrátila dňa 30.11.2020 ako nedoručená. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatňuje zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa podania žaloby až do zaplatenia. Žalobca priložil k žalobe nasledovné písomné dôkazné prostriedky: Oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 09.04.2020, Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi zo dňa 12.11.2020, Výzvu na úhradu zo dňa 12.11.2020, obálku o nedoručení zásielky s dátumom vrátenia 23.11.2020, obálku o nedoručení zásielky s dátumom vrátenia 30.11.2021.

2. Tunajší súd vydal dňa 21.01.2021 Platobný rozkaz sp.zn. 7C/1/2021-18, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením sp.zn. 7C/1/2021-34 zo dňa 13.05.2021 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. Tunajší súd oznámil dňa 27.05.2021 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), že na súd bola doručená žaloba o zaplatenie 1.086,23 Eur s príslušenstvom dňa 07.01.2021.

4. Súd uznesením č.k. 7C/1/2021-37 zo dňa 14.05.2021 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Dňa 12.01.2022 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 21.01.2022 o 07:45 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 12.01.2022.

6. Na vyhlásení rozsudku dňa 21.01.2022 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

7. Na prejednanie veci, súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to s Oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky zo dňa 09.04.2020, Vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi zo dňa 12.11.2020, Výzvou na úhradu zo dňa 12.11.2020, obálkou o nedoručení zásielky s dátumom vrátenia 23.11.2020, obálkou o nedoručení zásielky s dátumom vrátenia 30.11.2021 a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Podľa ustanovenia § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného ku dňu vzniku záväzku: Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku záväzku: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa ustanovenia § 492 Občianskeho zákonníka: Ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“): Zdravotné poistenie je
a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1)

b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.
2)

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení účinného ku dňu poskytnutia zdravotnej starostlivosti: Poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení účinného ku dňu poskytnutia zdravotnej starostlivosti: Poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona o zdravotnom poistení účinného ku dňu poskytnutia zdravotnej starostlivosti: Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu omeškania: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného ku dňu omeškania: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Zákon o poskytnutí zdravotnej starostlivosti však upravuje aj prípady, kedy síce poistencovi vznikne právo na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo strany jeho zdravotnej poisťovne, avšak zároveň vznikne aj zdravotnej poisťovni právo na uplatnenie nároku na úhradu takýchto vynaložených nákladov od samotného poistenca. V danom prípade súd považuje za preukázané, že žalovanému bola v období od 08.04.2020 do 20.04.2020 poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, ktorá si vyžiadala liečebné náklady vo výške 1.086,23 Eur, ktoré žalobca ako zdravotná poisťovňa žalovaného uhradila poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Keďže uvedené liečebné náklady žalovanému vznikli v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, medzi žalobcom ako zdravotnou poisťovňou a žalovaným ako poistencom žalobcu vznikol podľa § 489 Občianskeho zákonníka v spojení s § 9 ods. 7 písm. b) zákona o zdravotnej starostlivosti záväzkový vzťah, na základe ktorého bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi vynaložené liečebné náklady v sume 1.086,23 Eura. Z listiny označenej ako „Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi“ zo dňa 12.11.2020 vyplýva, že za obdobie od 08.04.2020 do 20.04.2020 boli vynaložené liečebné náklady zdravotnej poisťovne vo výške 1.086,23 Eur. Žalobca vyzval listom zo dňa 12.11.2020 žalovaného na úhradu sumy 1.086,23 Eur, ktorú bolo potrebné uhradiť najneskôr do 13.12.2020. K uvedenej listine pripojil aj doručenkú s dátumom podania 16.11.2020 a dátumom vrátenia 23.11.2020. Žalobca opäť výzvu zaslal žalovanému, pričom z doručenky vyplýva, že sa táto zásielka vrátila žalobcovi dňa 30.11.2020 ako nedoručená.

19. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a ich právneho posúdenia mal súd za to, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná, na základe čoho súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.086,23 Eur z titulu náhrady žalobcom vynaložených liečebných nákladov za žalovaného. Žalovaný si svoj záväzok nesplnil riadne a včas, keď predmetnú sumu žalobcovi ani z časti neuhradil. Súd na základe uvedeného priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.086,23 Eur od 05.01.2021 až do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.