

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/73/2014
Identifikačné číslo spisu: 6113010107
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6113010107.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Igora Burgera a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného Y. F. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 25. februára 2015 v Bratislave prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený Y. F., prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Tuhovčáka, advokáta v Bratislave, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. januára 2014, sp. zn. 4To 81/2013, rozsudok 25. februára 2015 verejne vyhlásil a takto

rozhodol:

Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu § 371 ods. 1 písm. l/ Trestného poriadku právoplatným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. januára 2014, sp. zn. 4To 81/2013,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 312 ods. 4 Trestného poriadku v neprospech obvineného Y. F..

Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku toto uznesenie sa z r u š u j e .

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Krajskému súdu v Banskej Bystrici sa p r i k a z u j e , aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 9. júla 2013, sp. zn. 3T 3/2013, bol obvinený Y. F. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že

27. novembra 2011 v čase okolo 03.10 hod. v Banskej Bystrici, v smere od cesty č. I/66 na čerpaciu stanicu Shell pri autobusovej stanici a následne od čerpacej stanice Shell na Kukučínovu ulicu, viedol motorové vozidlo zn. Kia Sorento ev. č. P., pričom počas jazdy od čerpacej stanice Shell mu bolo hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica - východ dávané znamenie na zastavenie vozidla, ktoré nerešpektoval a pokračoval v jazde až na Kukučínovu ulicu, kde vozidlo odstaviť pred domom č. 12, kde bol následne hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica - východ kontrolovaný, pri kontrole odmietol predložiť doklady potrebné k vedeniu vozidla, pričom po stotožnení jeho osoby sa po výzve hliadky Policajného zboru odmietol podrobiť dychovej skúške ako aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi, za účelom zistenia hladiny alkoholu v jeho krvi, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Za to mu bol uložený podľa § 289 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 800 €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti uvedenému rozsudku zahlásil na hlavnom pojednávaní 9. júla 2013 obhajca obvineného odvolanie, ktoré 11. novembra 2013 písomne odôvodnil.

Krajskému súdu Banská Bystrica bolo 16. januára 2014 doručené podanie označené ako „spät'vzatie odvolania“, podpísané obhajcom obvineného JUDr. Pavlom Babiakom (č.l. 172 a188).

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. januára 2014, sp. zn. 4To 81/2013, rozhodol tak, že predseda senátu podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku vzal na vedomie spät'vzatie odvolania obvineným Y. F..

Prostredníctvom obhajcu podal obvinený Y. F. dovolanie, doručené Okresnému súdu Banská Bystrica 7. októbra 2014, ktoré doplnil 3. novembra 2014. Podané dovolanie odôvodnil ustanovením § 371 ods. 1 písm. l/ Trestného poriadku, v zmysle ktorého dovolací dôvod je naplnený, ak odvolací súd zamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie spät'vzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 306 ods. 2, napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na spät'vzatie odvolania. Obvinený tvrdí, že nikdy nevzal odvolanie späť, preto ani rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. O nesprávnom postupe krajského súdu sa obvinený dozvedel až 6. marca 2014, kedy prevzal uznesenie krajského súdu. Podľa názoru obvineného v danom prípade sa jedná o nulitný a právne neúčinný úkon.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. januára 2014, sp. zn. 4To 81/2013, ako aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 9. júla 2013, sp. zn. 3T 3/2013, zrušil a prikázal súdu o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K predmetnému dovolaniu sa 18. novembra 2014 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, ktorý uviedol, že skutočnosť, či bolo podané odvolanie vzaté späť s predchádzajúcim súhlasom obvineného, nie je zrejmá ani zo samotného spät'vzatia odvolania a ani z ďalšieho obsahu trestného spisu. Podľa názoru prokurátora by bolo potrebné požiadať o zaujatie stanoviska k tejto skutočnosti obhajcu obvineného JUDr. Pavla Babiaka. Pokiaľ by sa preukázalo tvrdenie obvineného, že podané odvolanie nebolo spät'vzaté s jeho súhlasom, bolo by to dôvodom na zrušenie rozhodnutia krajského súdu, nie však aj na zrušenie rozhodnutia okresného súdu, tak ako sa toho vo svojom dovolaní

domáha obvinený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaného dovolania v zmysle ustanovenia § 382a Trestného poriadku rozhodol o dovolaní na neverejnom zasadnutí, pretože po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie ako aj správnosti postupu konania, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo (§ 384 ods. 1) zistil, že dôvod dovolania (§ 371 ods. 1 písm. l/), ktoré bolo podané v prospech obvineného je zjavne preukázaný a je zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Trestného poriadku.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Trestného poriadku je podľa názoru obvineného v tom, že odvolací súd vzal na vedomie späťvzatie odvolania podaného obhajcom obvineného napriek tomu, že obvinený k takémuto úkonu nedal obhajcovi súhlas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky listom zo 17. decembra 2014 požiadal obhajcu obvineného JUDr. Pavla Babiaka o vyjadrenie k tejto skutočnosti.

JUDr. Pavel Babiak na túto výzvu odpovedal listom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 15. januára 2015, v ktorom uviedol, že jeho klient Y. F. mu súhlas na späťvzatie odvolania nedal. Obvinený je národnosti tureckej, slovenským právnickým termínom nerozumie, nevie ich vyhodnotiť. Po dátume 14. januára 2014 oznámil obhajcovi, že postupne pochopil, že v danej veci ide o späťvzatie odvolania a s týmto úkonom nesúhlasil. Späťvzatie odvolania e-mailom aj poštou už bolo podané.

Dovolací súd z obsahu predložených spisov zistil, že:

- okresný súd Banská Bystrica rozhodol rozsudkom z 9. júla 2013, sp. zn. 3T 3/2013, ktorý bol doručený okrem iných obvinenému Y. F. 25. októbra 2013 (č.l. 151),
- proti rozsudku zahlásil hneď na hlavnom pojednávaní odvolanie obhajca obvineného (č.l. 143), ktoré písomne 11. novembra 2013 odôvodnil (č.l. 158),
- predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici určoval vo veci termíny verejného zasadnutia na 18. decembra 2013 (č.l. 162) a na 22. januára 2014 (č.l. 169), ktoré boli na žiadosť obhajcu odročené,
- obhajca obvineného 14. januára 2014 doručil súdu e-mailom písomnosť „späťvzatie odvolania“, podpísanú len obhajcom, ktorú zároveň zaslal aj poštou (doručené 16. januára 2014, č.l. 188).

Predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením zo 14. januára 2014, sp. zn. 4To 81/2013, podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku vzal na vedomie späťvzatie odvolania obvineným Demenom Selčukom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania.

Obhajca obvineného listom z 15. januára 2015 dovolaciemu súdu oznámil, že obvinený Y. F. obhajcovi k späťvzatiu odvolania súhlas nedal.

Zistenie dovolacieho súdu, že dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. l/ bol naplnený, malo za následok zrušenie iba rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Tým vznikol stav neskončeného dovolacieho konania. V ďalšom konaní bude teda odvolací súd postupovať podľa šiestej hlavy Trestného poriadku a rozhodovať o dovolaní obvineného Y. F..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, na podklade podaného dovolania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.