

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200973
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5920200973.9

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: O. M., nar. XX.XX.XXXX, XXX, XXX XX C., zast.: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., IČO: 36858501, Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: L. M.vá, nar. X.XX.XXXX, č. XXX, XXX XX C., zast.: Mgr. Iveta Žerebáková, A.Bernoláka 1419/10, 034 01 Ružomberok, IČO:37977229, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.6.2020 žalobca žiadal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2022 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko uzatvorením kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou dňa 13.01.2022 došlo k mimosúdnej vysporiadaniu sporu. Žalobca a žalovaná sa v kúpnej zmluve, ktorá tvorila prílohu podania, zároveň dohodli, že trovy konania vrátane trov právneho zastupovania, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 5C/19/2020 si nebudú voči sebe navzájom uplatňovať a tieto si bude každý znášať sám. Žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

3. Žalovaná prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 13.1.2022 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby v konaní o vyporiadanie BSM a zároveň uviedla, že trovy konania si neuplatňuje.

4. Podľa § 144 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2022 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Vzhľadom na uvedené

súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovanej strany so späťvzatím žaloby, ktorý bol v zmysle ust. § 146 CSP potrebný, bol súdu doručený dňa 13.1.2022.

6. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal, keď súd vychádzal zo žalobcom navrhovaného výroku o trovách konania, s ktorým žalovaná strana súhlasila, pričom súd mal preukázané, že došlo k mimosúdному vyriešeniu veci, čo súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa a z obsahu pripojenej kúpnej zmluvy mal súd preukázané, že sporové strany sa zároveň dohodli, že trovy konania vrátane trov právneho zastupovania, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 5C/19/2020 si nebudú voči sebe navzájom uplatňovať.

8. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.