

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5To/12/2014
Identifikačné číslo spisu: 9513100016
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:9513100016.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému G. L. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí konanom 26. februára 2015 v Bratislave o odvolaniach obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 3. septembra 2014, sp. zn. BB - 3 T 4/2013, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e vo výroku o vine a vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovaným G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T..

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaní:

- 1.) G. L., nar. X. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. V. XX, XXX XX W., D. - Q., Česká republika,
- 2.) JUDr. B. R., nar. XX. O. XXXX v R., trvale bytom E. XX, XXX XX R.,
- 3.) G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom H. XXX, XXX XX U. Q.,
- 4.) G. W., nar. X. C. XXXX v F., trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX R.,
- 5.) L. T., nar. XX. K. XXXX v F., trvale bytom W. K. XXXX/X, XXX XX F.,

uznávajú za vinných, že

v bode 1.

C. Q., F. R., Ing. A. I., Ing. G. R., JUDr. B. R., G. W., M. W., Ing. Q. R., C. L., T. O., G. M., G. L., G. L., L. T., G. A. a iné v rámci tohto konania nestotožnené osoby ako členovia skupiny dlhodobo, najneskôr od januára 2008 do júna 2010, pôsobiacej na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja a v zahraničí, ktorú skupinu v presne nezistenom čase na rôznych miestach, najmä na území mesta Bratislava, v obchodných centrách Polus, Au-park a iných miestach, zosnoval a založil Ing. C. Q. spolu s F. R., Ing. A. I. a inými osobami so zámerom systematického a sústavného páchania

ekonomickej trestnej činnosti v podobe konaní súvisiacich s neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty formou simulácie vzniku zákonných podmienok, a to najmä predkladaním účtovných dokladov dokumentujúcich fiktívny tovarový tok respektíve tovarový tok nesledujúci hospodársku podstatu podnikania, daňových priznaní a iných dokumentov fiktívnej obchodnej činnosti, kde na činnosť tejto skupiny Ing. C. Q. spolu s F. R. a Ing. A. I. využívali osoby, ktoré stáli na strednom stupni riadenia tejto skupiny, a to Ing. G. R., JUDr. B. R., M. W., Ing. Q. R., G. W., G. L., cestou príkazov a pokynov riadili ostatné nimi oslovené a získané osoby, najmä G. W., C. L., T. O., Mgr. Q. W., G. M., G. L., G. L., A. N., L. T. a G. A., ktoré stáli na nižších stupňoch riadenia tejto skupiny, pričom uvedená skupina vytvorila reťazec v ďalších bodoch výroku rozsudku vymenovaných obchodných spoločností na území celej Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja a v zahraničí, a to tak, že založili a previedli na seba a iné osoby obchodné podiely, nadobudli splnomocnenia za účelom vykonávania oprávnení štatutárnych orgánov obchodných spoločností a vykonali iné opatrenia tak, aby mohli v týchto obchodných spoločnostiach priamo alebo vydávaním príkazov riadiť, ovplyvňovať a kontrolovať ich vzájomné obchodovanie s produktom typu „webkarta“, v dôsledku čoho si potom za zdaňovacie obdobia od mesiaca august 2008 až do júna 2010 uplatňovali na príslušných daňových úradoch najmä intrakomunitárne obchodujúce spoločnosti nároky na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (ďalej aj „DPH“) vo výške spolu 4.503.953,74 EUR, z toho 980.031,23 EUR bolo ku škode Finančnej správy Slovenskej republiky vyplatených a 3.523.922,51 EUR nebolo vyplatených z dôvodu začatia daňovej kontroly;

v bode 2.

Ing. C. Q. a F. R. sa v presne nezistený deň, najneskôr v januári 2008, na presne nezistených miestach, najmä v meste Bratislava, dohodli o postupe, ktorý im umožní získavať finančné prostriedky prostredníctvom simulácie podmienok nároku na uplatnenie vrátenia nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty na základe čoho spoločne alebo osobitne oslovili Ing. A. I., M. W., JUDr. B. R., G. L., G. L., D. Z., G. L. a Q. R., ktorí ďalej oslovovali ďalšie osoby, medzi ktorými boli Ing. G. R., G. M., G. A., G. W., T. O. a L. T., aby sa každý z nich na základe svojich možností a vedomostí podieľal na obchodovaní s rôznymi produktmi, najmä s produktom typu „webkarta“, ktorý zabezpečoval prístup k webhostingovej službe a ktorý sa obchodoval pod názvami „Karta Gold, Karta Party, Karta Personal, I ticket“, prípadne názvami podobnými, pričom papierový nosič informácií produktu typu „webkarta“ obsahujúci príslušné prístupové kódy k poskytovanej službe zaliaty do celofánu obstaral F. R. tak, že objednal jeho výrobu v spoločnosti TYPOSET, s.r.o. Bratislava, v počte 305.000 kusov s označením personalSK, companyGoldSK, partySK, companySK.

Uvedené osoby pracujúc v rôznych zoskupeniach a vetvách koordinovane i nezávisle vytvorili predpoklady na uvedenie produktu „webkarta“ do z hľadiska ekonomickej zmyslupnosti simulovaného obchodného cyklu, vyvíjajúc rôzne sprievodné marketingové aktivity tak, aby to nevzbudilo podozrenie príslušných daňových orgánov tým spôsobom, že vytvorili rôzne personálne prepojené reťazce obchodných spoločností, ktoré väčšinou výlučne s uvedenými komoditami vykonávali obchodovanie nesledujúce hospodársku podstatu podnikania vrátane tzv. intrakomunitárneho dodania do rôznych štátov Európskej únie umožňujúce predaj tovaru bez dane z pridanej hodnoty, následnú možnosť odpočítania dane z pridanej hodnoty, prípadne žiadanie nadmerného odpočtu DPH a vytvorili tak sieť domácich i zahraničných podnikateľských subjektov fakturačne obchodujúcich medzi sebou zväčša bez reálneho dodania tovaru, prípadne jeho naskladnenia výlučne za účelom zabezpečenia úspešnosti daňovej kontroly, v rámci ktorej siete

a) u zahraničných podnikateľských subjektov deklarujúcich nákup uvedených komodít prostredníctvom nie vo všetkých prípadoch presne zistených osôb zabezpečili simuláciu intrakomunitárneho dodania uvedených komodít do spoločností DANEMOOR s.r.o. Praha, MELVIN CORP, s.r.o. Praha, NORVEGIA, s.r.o. Brno, ReObstav CZ, s.r.o. Břeclav, DABOECIA, s.r.o. Brno, Neweuropean, s.r.o. Ostrava z Českej republiky, tiež do spoločností Dr. Kekec d.o.o. a Vál Trading d.o.o. zo Slovenskej republiky, Bourne Kft, Martides Kft a Bepon Kft z Maďarskej republiky a Alexander Veliky z Bulharskej republiky, G. L. podľa pokynov F. R. za finančnú odmenu previedol na seba v rokoch 2008 a 2009

obchodné podiely v spoločnostiach MARTIDES, Kft. Budapest a MELVIN CORP, s.r.o. Praha (tiež bol konateľom spoločnosti LUSEC, s.r.o. Bratislava) a ako konateľ týchto spoločností participoval na zabezpečovaní potrebných úkonov a daňových dokladov simulujúcich dodanie tovaru, G. L. sa dňa 07. 03. 2008 stal konateľom spoločnosti Neweuropean, s.r.o. Ostrava, ako konateľ týchto spoločností takisto participoval na zabezpečovaní potrebných úkonov a daňových dokladov simulujúcich dodanie tovaru,

b) u domácich podnikateľských subjektov na začiatku reťazca stojace spoločnosti vo svojom účtovníctve nevykazovali, prípadne vykazovali v nedostatočnom rozsahu, náklady na obstaranie uvedených komodít, hoci si zväčša uplatňovali nárok na odpočítanie DPH, a napriek tomu na základe obchodných transakcie simulujúcich dokladov deklarovali predaj produktu typu „webkarta“ ďalším obchodným spoločnostiam, ktoré prostredníctvom do orgánov spoločností nimi dosadených osôb kontrolovali,

čím postupne od mája 2008 vznikol reťazec obchodných spoločností, z ktorých časť podnikateľských subjektov stojacich na konci vnútrozemskej časti reťazca v období od 20. 08. 2008 do júna 2010 si ako registrovaní platcovia dane z pridanej hodnoty na príslušných daňových úradoch v Slovenskej republike na základe fiktívnych nákladov nezákonne a v rozpore s ustanovením §§ 49 a nasl. a § 79 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatňovali nároky na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty, pričom na začiatku reťazca ako spoločnosti tvoriace fiktívne náklady ďalším spoločnostiam boli minimálne spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, PS Cargo, s.r.o. Bratislava, GEMBAL, s.r.o. Bratislava, FLEXI SERVIS, s.r.o. Bratislava, European Business Solutions, s.r.o. Bratislava, sčasti LUSEC, s.r.o. Bratislava a JK-LONGUS, s.r.o. Bratislava, ako spoločnosti uplatňujúce si nároky na vrátenie nadmerného odpočtu vystupovali minimálne spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava, TOGO, s.r.o. Bratislava, MEDIUM TRUST, s.r.o. Bratislava, OK 21, s.r.o. Bratislava, HUN SERVIS, s.r.o. Bratislava a JR OPTIMUM, s.r.o. Námestovo, JPF, s.r.o. Bratislava a v reťazci vystupovali aj ďalšie v tomto konaní podrobnejšie neskúmané obchodné spoločnosti. Všetky tieto transakcie umožnili vývojové, obchodné a zmluvné aktivity spoločností Earea Ltd. so sídlom vo Veľkej Británii a Arcadia, s.r.o. Bratislava

a to vo vzťahu ku kurzívou označeným osobám nasledovným spôsobom:

v bode 2.1.

G. L. sa po predchádzajúcej dohode s F. R. dňa 5.05.2009 stal konateľom spoločnosti DANEMOOR, s.r.o. Praha, ako konateľ tejto spoločnosti participoval na zabezpečovaní potrebných úkonov a daňových dokladov simulujúcich dodanie tovaru typu „webkarta“ a podľa jeho spoločnosťou vystavených faktúr pre odberateľov z Českej republiky spoločností ABDIAMA, s.r.o. Brno, DABOECIA, s.r.o. Brno a NORVEGIA, s.r.o. Brno v období od 30. 06. 2009 do 12. 10. 2010 takisto simulovane a nesledujúc tým hospodársku podstatu podnikania v Českej republike fiktívne dodal ako tovar s cenou účtovanou s DPH spolu 91.614 ks papierových nosičov produktu typu „webkarta“, ktoré nosiče dovezol zo spoločností so sídlom v Slovenskej republike, najmä DMI TRADING, s.r.o. Bratislava a JPF, s.r.o., pričom odberateľské spoločnosti v Českej republike ako spoločnosti začlenené do siete za tovar nezaplatili a ani nemali zaplatiť,

v bode 2.2.

D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a G. R. získal a presvedčil L. Q., aby použila svoje osobné doklady k vykonaniu zápisu zmeny v Obchodnom registri SR vedenom na Okresnom súde Bratislava I, na základe čoho sa stala dňa 30. 04. 2009 konateľkou a zároveň jedinou spoločníčkou spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava, pričom po realizácii uvedenej zmeny D. Z. predkladal L. Q. na podpis účtovné a iné doklady preukazujúce nákup produktu typu „webkarta“ od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava a zároveň účtovné a iné doklady deklarujúce predaj tohto produktu spoločnosti Neweuropean, s.r.o. Praha, čo v súhrne znamenalo, že spoločne s Ing. A. I. a G. R. zabezpečili podklady dokumentujúce hospodársku podstatu postrádajúce a vo svojej ekonomickej podstate fiktívne obchodné operácie s tovarom pre účely

podania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty a pre účely deklarovania reálnosti nákladov spojených s obstaraním produktu typu „webkarta“ a súčasne G. W. prijal plnomocnenstvo, ktoré L. Q. predložil na podpis D. Z., na základe čoho G. W. zabezpečil sídlo spoločnosti GEMONI, s.r.o. na ulici Dúbravská cesta 3 v Bratislave, kam bola doručovaná pošta a založil, ako jediný disponent, účet spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX v F., a. s. Bratislava, na ktorý boli následne daňovým úradom poukazované finančné prostriedky vyplácané ako vrátenie uplatneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou GEMONI, s.r.o. Bratislava, následne G. W. vykonal 13 výberov finančnej hotovosti v sume spolu: 117.874,62 EUR v pobočkách F., a. s., pričom k uplatneniu nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou GEMONI, s.r.o. došlo na základe nasledujúceho konania D. Z.:

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil L. Q. ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac jún 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold Internet karta“ v celkovej výške 142.800,- EUR v počte 1.200 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 22.800,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu 24. 7. 2009 podpísala a dňa 27. 7. 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 24. 9. 2009 poukázal na účet spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 22.800,- EUR, ktorú následne G. W. dňa 25. 9. 2009 v troch pobočkách F., a. s. vybral a vybrané peniaze odovzdal Ing. G. R.,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil L. Q. ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac júl 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold internet karta“ v celkovej výške 595.000,- EUR v počte 5.000 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 95.074,62 EUR, pričom daň z pridanej hodnoty z predmetnej faktúry činilo 95.000 EUR, a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu 25. 8. 2009 podpísala a dňa 26. 8. 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 23. 10. 2009 poukázal na účet spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 95.074,62 EUR, ktorú následne G. W. dňa 26. 10. 2009 v desiatich pobočkách F., a. s. vybral a vybrané peniaze odovzdal Ing. G. R.,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase mesiaca apríl alebo máj 2009 predložil L. Q. ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac august 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „I Ticket“ v celkovej výške 627.000,- EUR v počte 6.270 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 98.589,24 EUR, pričom daň z pridanej hodnoty z predmetnej faktúry činilo 100.109,24 EUR, a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu 25. 9. 2009 podpísala a dňa 29. 9. 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil L. Q., ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava, na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac september 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne špecifikovaného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške 573.580,- EUR v počte podľa dodacieho listu 4.820 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 91.580,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu

28. 10. 2009 podpísala a dňa 28. 10. 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

v bode 2.3.

D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. získal a presvedčil I. H., aby použila svoje osobné doklady k vykonaniu zápisu zmeny v Obchodnom registri SR vedenom na Okresnom súde Bratislava I, na základe čoho sa dňa 24. 4. 2009 stala konateľkou a zároveň jedinou spoločníčkou spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, pričom po realizácii uvedenej zmeny D. Z. predložil I. H. na podpis účtovné a iné doklady preukazujúce nákup produktu typu „web karta“ od spoločností TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, PS CARGO, s.r.o. Bratislava a GEMBAL, s.r.o. Bratislava, a taktiež účtovné a iné doklady deklarujúce predaj tohto produktu spoločnosti Neweuropean, s.r.o. Praha, čo v súhrne znamenalo, že spoločne s Ing. A. I. a G. R. zabezpečili podklady dokumentujúce hospodársku podstatu postrádajúce a vo svojej ekonomickej podstate fiktívne operácie s tovarom pre účely podania daňových priznaní a pre účely deklarovania reálnosti nákladov spojených s obstaraním produktu „webkarta“ a súčasne Ing. G. R. prijal plnomocnenstvo na zastupovanie spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, ktoré I. H. predložil na podpis D. Z., na základe čoho Ing. G. R. zabezpečil sídlo spoločnosti na ulici Polianky 17 v Bratislave, kam bola doručovaná pošta a založil ako jediný disponent účet spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX v F., a. s. Bratislava, kam boli následne daňovým úradom poukazované finančné prostriedky, vyplácané ako vrátenie uplatneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou TOGO, s.r.o. a následne vykonal 11 výberov finančnej hotovosti v sume spolu 123.826,06 EUR v rôznych pobočkách F., a. s., pričom k uplatneniu nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou TOGO, s.r.o. Bratislava došlo na základe nasledujúceho konania D. Z.:

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac máj 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Karta Gold“ a „Karta Party“ v celkovej výške 155.890,- EUR v počte celkovo 1.625 kusov od spoločnosti PS CARGO, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 24.890,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 19. 6. 2009 podpísala a dňa 24. 6. 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 21. 8. 2009 poukázal na účet spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 24.890,- EUR, ktorú Ing. G. R. dňa 21. 8. 2009 v troch pobočkách F. banky, a. s. vybral,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac jún 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Karty Gold internetove“ a „Karty Party internetove“ v celkovej výške 618.800,- EUR v počte celkovo 5.575 kusov od spoločnosti GEMBAL, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 98.936,06 EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 24. 7. 2009 podpísala a dňa 27. 7. 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 24. 9. 2009 poukázal na účet spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 98.936,06 EUR, ktorú Ing. G. R. dňa 24. 9. 2009 v ôsmich pobočkách F. banky, a. s. vybral,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac júl 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Karta Personal“, „Karta Party“ a „Karta GOLD“ v celkovej výške 595.000,- EUR v počte celkove 13.400 kusov od spoločnosti PS CARGO, s.r.o. Bratislava, na základe

čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 95.136,06 EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 25. 8. 2009 podpísala a dňa 26. 8. 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, ktorý uvedenú sumu nadmerného odpočtu DPH z dôvodu začatia daňovej kontroly nevyplatil,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. presne nezistený deň v presne nezistenom čase mesiaca apríl alebo máj 2009 predložil I. H. ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac august 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold internet karta“, „Party internet karta“ a „Personal internet karta“ v celkovej výške 627.000,- EUR v počte celkove 7.034 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 98.114,24 EUR, pričom daň z pridanej hodnoty z predmetnej faktúry činilo 100.109,24 EUR, a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 25. 9. 2009 podpísala a dňa 29. 9. 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac september 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold internet karta“ a „Personal internet karta“ v celkovej výške 606.900,- EUR v počte 6.200 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 96.900,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 26. 10. 2009 podpísala a dňa 28. 10. 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac október 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne identifikovaného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške 618.205,- EUR v počte podľa dodacieho listu celkove 6.300 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 98.841,06 EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 25.11.2009 podpísala a dňa 27. 11. 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. presne nezistený deň v presne nezistenom čase mesiaca apríl alebo máj 2009 predložil I. H. ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac november 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne identifikovaného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške 599.165,- EUR v počte podľa dodacieho listu 5.300 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 95.665,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 23. 12. 2009 podpísala a dňa 29. 12. 2009 doručila na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac december 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne označeného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške 621.775,- EUR v počte podľa dodacieho listu 5.500 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 99.275,16

EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 12. 1. 2009 podpísala a dňa 18. 1. 2010 doručila na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

ktoré konanie opísané v bodoch 2.2. a 2.3. okrem iného umožnila aj činnosť

G. M., ktorý v súvislosti s obchodovaním dostával pokyny minimálne od Ing. C. Q., ako konateľ spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava a registrovaný platca DPH vystavil pre spoločnosť GEMONI s.r.o. Bratislava a TOGO, s.r.o. Bratislava účtovné a iné doklady, a to najmä faktúry, dodacie listy a príjmové pokladničné doklady, na základe ktorých deklaroval dodanie produktu typu „webkarta“, čím týmto spoločnostiam zabezpečil podklady dokumentujúce hospodársku podstatu postrádajúce a vo svojej ekonomickej podstate fiktívne operácie s tovarom pre účely podania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty a pre účely deklarovania reálnosti nákladov spojených s obstaraním produktu typu „webkarta“, čím potvrdzoval spoločnostiam GEMONI, s.r.o. a TOGO, s.r.o. Bratislava vznik fiktívnych nákladov, pričom mal vedomosť o tom, že v súvislosti s dodaním uvedeného produktu spoločnosť TEFFINGER, s.r.o. Bratislava nemá žiadny príjem, nedokladuje, prípadne neoprávnene minimalizuje vlastnú daňovú povinnosť na DPH, čím ako konateľ dodávateľskej spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava umožnil uplatňovanie nárokov na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťami GEMONI, s.r.o. Bratislava a TOGO, s.r.o. Bratislava v sume spolu 800.279,70 EUR, pričom spôsobom ďalej opísaným takúto činnosť vykonával aj v mene spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o.

v bode 2.4.

JUDr. B. R. na základe svojich úvah pri manažovaní siete alebo pokynov od ďalších sietí manažujúcich osôb podľa potreby siete prevádzal obchodné podiely v určených obchodných spoločnostiach, najmä v spoločnostiach FLEXI SERVIS, s.r.o. a NEWEUROPEAN, s.r.o., BUILDER MYJAVA, s.r.o., HUN SERVIS, s.r.o. REOBSTAV, s.r.o. Praha a zároveň viedol rozsiahlu dokumentáciu fyzických a právnických osôb (prekopírované osobné doklady, podpisové vzory, výpisy z registra trestov, právne podklady k rôznym obchodným spoločnostiam v Slovenskej republike a Českej republike zainteresovaným do v skutkovej vete opísaného konania a podobne) za účelom, aby osoby z databázy boli dosadzované do obchodných spoločností a v nich využívané ako konatelia konajúci na pokyn sieť manažujúcich osôb, pričom išlo aj o spoločnosti zapojené do vo výroku v bode I opísaných obchodných reťazcov a spolu s G. L. získaval rôzne osoby, ktoré boli dosadené ako konatelia a spoločníci rôznych obchodných spoločností a týmto spoločnostiam zabezpečili vedenie účtovných dokladov u účtovníčky G. W. v kancelárii na Ružomerskej ulici v Bratislave, kam jednotliví konatelia a spoločníci chodili podpisovať fiktívne účtovné a iné doklady, pričom účtovníčka G. W. sprostredkovane dostávala pokyny na fakturačné podchytenie fiktívnych tovarových tokov týkajúcich sa najmä spoločností GEMONI, s.r.o. a TOGO s.r.o. od JUDr. B. R., L. T. a G. L., JUDr. B. R. v období od apríla 2008 do februára 2011 na území Slovenskej a Českej republiky v rámci vyššie opísaného teda v súvislosti s deklarováním dodávateľsko-odberateľských vzťahov ohľadne webkariet i rôznych iných komodít ovplyvňoval činnosť G. M., G. L., Q. G. a iných nestotožnených osôb pri vytváraní reťazca uvedených obchodných spoločností, ktoré boli využité pri páchaní trestnej činnosti spojenej s uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pričom v týchto spoločnostiach aj vykonával logistickú činnosť, v mene týchto spoločností, vystupoval, preberal poštu, spracovával rôzne právne podklady, osobne sa zúčastňoval na konaniach príslušných štátnych orgánov, najmä na daňových úradoch v Slovenskej republike a finančných úradoch v Českej republike, kde sa priamo zúčastňoval na konaní G. M., ktorý uvádzal nepravdivé informácie o obchodovaní s produktom „webkarta“, taktiež sa zúčastňoval na konaniach vedených finančnými úradmi Českej republiky, kde G. L. potvrdzoval intrakomunitárne dodanie produktu „webkarty“ a iných produktov tak, aby obchodovanie s produktmi simulovalo splnenie zákonom stanovených podmienok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, osobne, alebo za účasti G. L., G. M. a ďalších osôb získaval za odmenu prevažne nemajetné osoby, aby tieto využil ako formálnych konateľov a spoločníkov v určených obchodných spoločnostiach, k čomu spracoval zákonom stanovené právne dokumenty, a to všetko za účelom dosiahnutia neoprávneného vyplatenia nadmerného

odpočtu dane z pridanej hodnoty,

v bode 2.5.

M. W., ako osoba spolupracujúca s Ing. C. Q. v koordinácii s F. R., využil svoje osobné kontakty, okrem iného aj za pomoci JUDr. B. R., k tomu, aby získal osoby C. L., Ing. Q. R., Mgr. Q. W., T. O., R. W. a A. R., ktorí založili obchodné spoločnosti alebo previedli na seba obchodné podiely v spoločnostiach: JPF, s.r.o., Paraseco, s.r.o., Prosperita Plus, s.r.o., JK-LONGUS, s.r.o., Abdiana, s.r.o., MEDIUM TRUST, s.r.o., HUN SERVIS, s.r.o., LONGUS, s.r.o., Daboecia, s.r.o. a OK 21, s.r.o., ktoré sa následne zúčastňovali na vytvorení reťazca obchodných spoločností, a ktorých činnosť spočívala aj v tom, že:

C. L., podľa pokynov M. W. v období od apríla 2008 do marca 2010 využil existenciu produktu typu „webkarta“ tak, že konateľovi spoločnosti MEDIUM TRUST, s.r.o. Bratislava A. R., ktorému dával pokyny, minimálne v jednom prípade predložil na podpis účtovný doklad deklarujúci nákup produktu typu „webkarta“ od spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o. Bratislava, ako aj daňové priznania zo dňa 23. 9. 2008 a 24. 11. 2008, v ktorých spoločnosť MEDIUM TRUST, s.r.o. za zdaňovacie obdobie august 2008 uplatnila nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 55.369,98 EUR (1.668.076,- Sk) a za zdaňovacie obdobie október 2008 nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 995,82 EUR (30.000 Sk), ktoré nároky neboli z dôvodu začatia kontroly vyplatené a zároveň ho inštruoval, aké skutočnosti má uviesť pri konaní na príslušnom daňovom úrade alebo na polícii, následne previedol obchodné podiely spoločnosti MEDIUM TRUST, s.r.o. Bratislava z osoby A. R. na osobu menom C. L.,

pričom aj v bode 2.5. opísané konanie okrem iného umožnila činnosť

G. M., ktorý vystavil dňa 13. 8. 2008 faktúru deklarujúcu dodanie 8.008 kusov produktu typu „webkarta“ (karty 3000, Karta 1000 bonus a Karty 1000) spoločnosti MEDIUM TRUST, s.r.o. zo spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o. za cenu spolu 18.789.505,- Sk s DPH (623.697,31 EUR).

v bode 2.6.

G. M. v mene spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o. ako jej konateľ v období od 20. 8. 2008 do 5. 3. 2009 na základe pokynov presne nestotožnených osôb vystavil aj ďalšie faktúry deklarujúce fiktívne dodanie produktu typu „webkarta“ pre spoločnosti abril, s.r.o. za cenu 11.934.510,- Sk (396.153,16 EUR), OK 21, s.r.o. za cenu 587.095,94 EUR, OK 21, s.r.o. za cenu 1.740.375,- EUR, PROSPERITA PLUS, s.r.o. za cenu 1.242.040,- EUR, PROSPERITA PLUS, s.r.o. za cenu 1.186.310,- EUR a PROSPERITA PLUS, s.r.o. za cenu 1.066.789,- EUR, pričom zaúčtovaním týchto faktúr bolo umožnené u všetkých fiktívne odberajúcich spoločností nezákonným odpočítaním dane znížiť si daňový základ o zákonom stanovenú sadzbu dane z pridanej hodnoty vo výške 19%, čo konkrétne spoločnosti OK 21, s.r.o. spolu so zaúčtovaním ďalších daňových dokladov v období zdaňovacích období od marca 2009 do mája 2010 umožnilo

- dňa 23. 6. 2009 za zdaňovacie obdobie marec 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 23.069,31 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,

- dňa 26. 6. 2009 za zdaňovacie obdobie máj 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 105.505,08 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,

- dňa 25. 8. 2009 za zdaňovacie obdobie júl 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 244,27 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,

- dňa 7. 9. 2009 za zdaňovacie obdobie august 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 40.166,46 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,

- dňa 26. 10. 2009 za zdaňovacie obdobie september 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 49.234,64 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 24. 11. 2009 za zdaňovacie obdobie október 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 40.743,51 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 28. 12. 2009 za zdaňovacie obdobie november 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 41.882,94 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 25. 1. 2010 za zdaňovacie obdobie december 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 30.692,76 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 25. 2. 2010 za zdaňovacie obdobie január 2010 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 15.182,77 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 26. 4. 2010 za zdaňovacie obdobie marec 2010 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 142,59 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 25. 6. 2010 za zdaňovacie obdobie máj 2010 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 35.187,80 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. nebol vyplatený z dôvodu začatia daňovej kontroly,

v bode 2.7.

G. M., ako konateľ spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, podľa pokynov Ing. C. Q. v presne nezistený deň v období od októbra 2009 do januára 2010, podpísal v kancelárii G.B. na Ružomerskej ulici v Bratislave účtovné doklady - faktúry zo dňa 31. 7. 2009 a 31. 8. 2009 č. 2907003 a 2908002 o predaji produktu typu „webkarta“ v počte 61.800 kusov za cenu spolu 3.213.000 EUR s daňou z pridanej hodnoty spoločnosti JR OPTIMUM, s.r.o. Námestovo, zastúpenej konateľom G. A.. Podľa týchto dokladov, ktoré G.B. podľa pokynov Ing. C. Q. zaviedla do účtovníctva, potom táto vypracovala daňové priznania, ktoré G. A. podal na Daňovom úrade v Námestove, kde si v priznaní k dani z pridanej hodnoty za mesiac júl 2009 podanom dňa 25. 8. 2009 uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 190.000,- EUR, ktoré mu boli vyplatené a v priznaní k dani z pridanej hodnoty za mesiac august 2009 podanom dňa 3. 9. 2012 nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 323.000,- EUR, ktoré mu z dôvodu začatia daňovej kontroly neboli vyplatené,

v bode 2.8.

G. M. v mene spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. ako jej konateľ v období od 30. 6. 2009 do 31. 12. 2009 vystavil aj ďalšie faktúry deklarujúce fiktívne dodanie produktu typu „webkarta“ pre spoločnosti P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 70.805,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 71.400,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 69.000,- EUR, AUTO GRACIAS TRADE, s.r.o. za cenu 52.360,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 70.000,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 70.000,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 72.000,- EUR, CAR EXCLUSIVE, s.r.o. za cenu 138.028,- EUR, P.B. EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 71.400,- EUR, pričom zaúčtovaním týchto faktúr bolo umožnené u všetkých fiktívne odberajúcich spoločností nezákonným odpočítaním dane znížiť si daňový základ o zákonom stanovenú sadzbu dane z pridanej hodnoty vo výške 19%,

Uvedeným konaním si obžalovaní svojím cieľným a koordinovaným konaním v miere ako je to popísané vo výroku tohto rozsudku spoločne s vo výroku menovanými osobami neoprávnene uplatnili nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty respektíve poskytli pomoc na spáchanie trestného činu v celkovom

rozsahu, ktorý bol v rámci rozsudkov vynesených v konaní o vine a treste spoluobžalovaných F. R., Ing. A. I., Ing. G. R., M. W. a T. O. na základe ich spoločného priznania stanovený vo výške 4.503.953,74 EUR, z toho 980.031,23 EUR bolo ku škode Finančnej správy Slovenskej republiky vyplatených a 3.523.922,51 EUR nebolo z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatených;

t e d a

obžalovaný G. L.

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny a bol pre ňu činný,

v bodoch 2., 2.1.

- neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty,

obžalovaný JUDr. B. R.

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny a bol pre ňu činný,

v bodoch 2., 2.4.

- neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty,

obžalovaný G. M.

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny a bol pre ňu činný,

v bodoch 2., 2.2., 2.3., 2.5., 2.6., 2.7., 2.8.

- neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty,

obžalovaný G. W.

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny a bol pre ňu činný,

v bodoch 2., 2.2.

- neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty,

obžalovaný L. T.

v bode 1.

- bol členom zločineckej skupiny a bol pre ňu činný,

v bodoch 2., 2.4.

- neoprávnene vo veľkom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty;

č í m s p á c h a l i

obžalovaný G. L.

v bode 1. zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.;

v bodoch 2., 2.1 zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012

obžalovaný JUDr. B. R.

v bode 1. zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.;

v bodoch 2, 2.4 zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012

obžalovaný G. M.

v bode 1. zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.;

v bodoch 2, 2.2, 2.3, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8 zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012

obžalovaný G. W.

v bode 1. zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.;

v bodoch 2, 2.2 zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012

obžalovaný L. T.

v bode 1. zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.;

v bodoch 2, 2.4 zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný G. L.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

obžalovaný JUDr. B. R.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m/, h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný G. M.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012 uverejneného pod č. 428/2012 Z. z. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1 T 150/2013-74 zo dňa 9. decembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 To 34/2014 z 27. mája 2014, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný G. W.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu a to zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine a to:

Ing. C. Q., nar. XX. K. XXXX v R., trvale bytom O.. XX, R.,
F. R., nar. XX. G. XXXX v R., trvale bytom R. č. X, R.,
G. L., nar. 7. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. bytom V. XX, XXX XX W., D. - Q.,
Česká republika,
G. A., nar. 7. U. XXXX v F., trvale bytom T. č. XXX/XX, E.,
Ing. A. I., nar. XX. C. XXXX v M., trvale bytom Q. č. XX, R.,
Ing. G. R., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom T. č. XX, R.,
JUDr. B. R., nar. XX. O. XXXX v R., trvale bytom E. č. XX, R.,
G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom U. Q., H. č. XXX,
M. W., nar. XX. G. XXXX v N. E., trvale bytom T. R., H. č. XXX,
T. O., nar. X. G. XXXX v O., Kamerunská republika, trvale bytom T. V.. XXXX/XX, H.,
L. T.O., nar. XX. K. XXXX v F.e, trvale bytom W.. K. XXXX/X, F..

obžalovaný L. T.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špecializovaný trestný súd) z 28. júna 2013, sp. zn. BB - 3 T 4/2013, boli obžalovaní G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. uznaní za vinných z účasti v zločine formou pomoci k zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a obžalovaný G. A. zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

Ing. C. Q. a F. R. sa v presne nezistený deň, najneskôr v januári 2008, na presne nezistených miestach, najmä v meste Bratislava, dohodli o postupe, ktorý im umožní získať finančné prostriedky prostredníctvom simulácie podmienok nároku na uplatnenie vrátenia nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty na základe čoho spoločne alebo osobitne oslovili Ing. A. I., M. W., JUDr. B. R., G. L., G. L., D. Z., G. L. a Q. R., ktorí ďalej oslovovali ďalšie osoby, medzi ktorými boli Ing. G. R., G. M., G. A., G. W., T. O. a L. T., aby sa každý z nich na základe svojich možností a vedomostí podieľal na obchodovaní s rôznymi produktmi, najmä s produktom typu „webkarta“, ktorý zabezpečoval prístup k webhostingovej službe a ktorý sa obchodoval pod názvami „Karta Gold, Karta Party, Karta Personal, I ticket“, prípadne názvami podobnými, pričom papierový nosič informácií produktu typu „webkarta“ obsahujúci príslušné prístupové kódy k poskytovanej službe zaliaty do celofánu obstaral F. R. tak, že objednal jeho výrobu v spoločnosti TYPOSET, s.r.o. Bratislava, v počte 305.000 kusov s označením personalSK, companyGoldSK, partySK, companySK.

Uvedené osoby pracujúce v rôznych zoskupeniach a vetvách koordinovane i nezávisle vytvorili predpoklady na uvedenie produktu „webkarta“ do z hľadiska ekonomickej zmyslupnosti simulovaného obchodného cyklu, vyvíjajúce rôzne sprievodné marketingové aktivity tak, aby to nevzbudilo podozrenie príslušných daňových orgánov tým spôsobom, že vytvorili rôzne personálne prepojené reťazce obchodných spoločností, ktoré väčšinou výlučne s uvedenými komoditami vykonávali obchodovanie nesledujúce hospodársku podstatu podnikania vrátane tzv. intrakomunitárneho dodania do rôznych štátov Európskej únie umožňujúce predaj tovaru bez dane z pridanej hodnoty, následnú možnosť odpočítania dane z pridanej hodnoty, prípadne žiadanie nadmerného odpočtu DPH a vytvorili tak sieť domácich i zahraničných podnikateľských subjektov fakturačne obchodujúcich medzi sebou zväčša bez reálneho dodania tovaru, prípadne jeho naskladnenia výlučne za účelom zabezpečenia úspešnosti daňovej kontroly, v rámci ktorej siete

a) u zahraničných podnikateľských subjektov deklarujúcich nákup uvedených komodít prostredníctvom nie vo všetkých prípadoch presne zistených osôb zabezpečili simuláciu intrakomunitárneho dodania uvedených komodít do spoločností DANEMOOR s.r.o. Praha, MELVIN CORP, s.r.o. Praha, NORVEGIA, s.r.o. Brno, ReObstav CZ, s.r.o. Břeclav, DABOECIA, s.r.o. Brno, Neweuropean, s.r.o. Ostrava z Českej republiky, tiež do spoločností Dr. Kekec d.o.o. a Vál Trading d.o.o. zo Slovinskej republiky, Bourne Kft, Martides Kft a Bepon Kft z Maďarskej republiky a Alexander Veliky z Bulharskej republiky, G. L. podľa pokynov F. R. za finančnú odmenu previedol na seba v rokoch 2008 a 2009

obchodné podiely v spoločnostiach MARTIDES, Kft. Budapest a MELVIN CORP, s.r.o. Praha (tiež bol konateľom spoločnosti LUSEC, s.r.o. Bratislava) a ako konateľ týchto spoločností participoval na zabezpečovaní potrebných úkonov a daňových dokladov simulujúcich dodanie tovaru, G. L. sa dňa 7. 3. 2008 stal konateľom spoločnosti Neweuropean, s.r.o. Ostrava, ako konateľ týchto spoločností takisto participoval na zabezpečovaní potrebných úkonov a daňových dokladov simulujúcich dodanie tovaru,

b) u domácich podnikateľských subjektov na začiatku reťazca stojace spoločnosti vo svojom účtovníctve nevykazovali, prípadne vykazovali v nedostatočnom rozsahu, náklady na obstaranie uvedených komodít, hoci si zväčša uplatňovali nárok na odpočítanie DPH, a napriek tomu na základe obchodných transakcie simulujúcich dokladov deklarovali predaj produktu typu „webkarta“ ďalším obchodným spoločnostiam, ktoré prostredníctvom do orgánov spoločností nimi dosadených osôb kontrolovali,

čím postupne od mája 2008 vznikol reťazec obchodných spoločností, z ktorých časť podnikateľských subjektov stojacich na konci vnútrozemskej časti reťazca v období od 20. augusta 2008 do júna 2010 si ako registrovaní platcovia dane z pridanej hodnoty na príslušných daňových úradoch v Slovenskej republike na základe fiktívnych nákladov nezákonne a v rozpore s ustanovením §§ 49 a nasl. a § 79 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty uplatňovali nároky na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty, pričom na začiatku reťazca ako spoločnosti tvoriace fiktívne náklady ďalším spoločnostiam boli minimálne spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, PS Cargo, s.r.o. Bratislava, GEMBAL, s.r.o. Bratislava, FLEXI SERVIS, s.r.o. Bratislava, European Business Solutions, s.r.o. Bratislava, sčasti LUSEC, s.r.o. Bratislava a JK-LONGUS, s.r.o. Bratislava, ako spoločnosti uplatňujúce si nároky na vrátenie nadmerného odpočtu vystupovali minimálne spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava, TOGO, s.r.o. Bratislava, MEDIUM TRUST, s.r.o. Bratislava, OK 21, s.r.o. Bratislava, HUN SERVIS, s.r.o. Bratislava a JR OPTIMUM, s.r.o. Námestovo, JPF, s.r.o. Bratislava a v reťazci vystupovali aj ďalšie v tomto konaní podrobnejšie neskúmané obchodné spoločnosti. Všetky tieto transakcie umožnili vývojové, obchodné a zmluvné aktivity spoločností Earea Ltd. so sídlom vo Veľkej Británii a Arcadia, S.r.o. Bratislava

a to vo vzťahu ku kurzívou označeným osobám nasledovným spôsobom

v bode 1.1.

G. L. sa po predchádzajúcej dohode s F. R. dňa 5. mája.2009 stal konateľom spoločnosti DANEMOOR, s.r.o. Praha, ako konateľ tejto spoločnosti participoval na zabezpečovaní potrebných úkonov a daňových dokladov simulujúcich dodanie tovaru typu „webkarta“ a podľa jeho spoločnosťou vystavených faktúr pre odberateľov z Českej republiky spoločností ABDIAMA, s.r.o. Brno, DABOECIA, s.r.o. Brno a NORVEGIA, s.r.o. Brno v období od 30. júna 2009 do 12. októbra 2010 takisto simulovane a nesledujúc tým hospodársku podstatu podnikania v Českej republike fiktívne dodal ako tovar s cenou účtovanou s DPH spolu 91.614 ks papierových nosičov produktu typu „webkarta“, ktoré nosiče doviezol zo spoločností so sídlom v Slovenskej republike, najmä DMI TRADING, s.r.o. Bratislava a JPF, S.r.o., pričom odberateľské spoločnosti v Českej republike ako spoločnosti začlenené do siete za tovar nezaplatili a ani nemali zaplatiť,

v bode 1.2.

D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a G. R. získal a presvedčil L. Q., aby použila svoje osobné doklady k vykonaniu zápisu zmeny v Obchodnom registri SR vedenom na Okresnom súde Bratislava I, na základe čoho sa stala dňa 30. apríla 2009 konateľkou a zároveň jedinou spoločníčkou spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava, pričom po realizácii uvedenej zmeny D. Z. predkladal L. Q. na podpis účtovné a iné doklady preukazujúce nákup produktu typu „webkarta“ od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava a zároveň účtovné a iné doklady deklarujúce predaj tohto produktu spoločnosti Neweuropean, s.r.o. Praha, čo v súhrne znamenalo, že spoločne s Ing. A. I. a G. R. zabezpečili podklady dokumentujúce hospodársku podstatu postrádajúce a vo svojej ekonomickej podstate fiktívne obchodné operácie s

tovarom pre účely podania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty a pre účely deklarovania reálnosti nákladov spojených s obstaraním produktu typu „webkarta“ a súčasne G. W. prijal plnomocenstvo, ktoré L. Q. predložil na podpis D. Z., na základe čoho G. W. zabezpečil sídlo spoločnosti GEMONI, s.r.o. na ulici Dúbravská cesta 3 v Bratislave, kam bola doručovaná pošta a založil, ako jediný disponent, účet spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX v F., a. s. Bratislava, na ktorý boli následne daňovým úradom poukazované finančné prostriedky vyplácané ako vrátenie uplatneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou GEMONI, s.r.o. Bratislava, následne G. W. vykonal 13 výberov finančnej hotovosti v sume spolu: 117.874,62 EUR v pobočkách F., a. s., pričom k uplatneniu nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou GEMONI, s.r.o. došlo na základe nasledujúceho konania D. Z.:

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil L. Q. ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac jún 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold Internet karta“ v celkovej výške 142.800,- EUR v počte 1.200 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 22.800,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu 24. júla 2009 podpísala a dňa 27. júla 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 24. septembra 2009 poukázal na účet spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 22.800,- EUR, ktorú následne G. W. dňa 25. septembra 2009 v troch pobočkách F., a. s. vybral a vybrané peniaze odovzdal Ing. G. R.,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil L. Q. ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac júl 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold internet karta“ v celkovej výške 595.000,- EUR v počte 5.000 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 95.074,62 EUR, pričom daň z pridanej hodnoty z predmetnej faktúry činilo 95.000 EUR, a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu 25. augusta 2009 podpísala a dňa 26. augusta 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 23. októbra 2009 poukázal na účet spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 95.074,62 EUR, ktorú následne G. W. dňa 26. októbra 2009 v desiatich pobočkách F., a. s. vybral a vybrané peniaze odovzdal Ing. G. R.,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase mesiaca apríl alebo máj 2009 predložil L. Q. ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac august 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „I Ticket“ v celkovej výške 627.000,- EUR v počte 6.270 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 98.589,24 EUR, pričom daň z pridanej hodnoty z predmetnej faktúry činilo 100.109,24 EUR, a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu 25. septembra 2009 podpísala a dňa 29. septembra 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil L. Q., ako konateľke spoločnosti GEMONI, s.r.o. Bratislava, na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac september 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne špecifikovaného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške 573.580,- EUR v počte podľa dodacieho listu 4.820 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 91.580,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie L. Q. s uvedením dátumu

28. októbra 2009 podpísala a dňa 28. októbra 2009 bolo s vedomím D. Z. a G. W. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

v bode 1.3.

D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. získal a presvedčil I. H., aby použila svoje osobné doklady k vykonaniu zápisu zmeny v Obchodnom registri SR vedenom na Okresnom súde Bratislava I, na základe čoho sa dňa 24. apríla 2009 stala konateľkou a zároveň jedinou spoločníčkou spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, pričom po realizácii uvedenej zmeny D. Z. predložil I. H. na podpis účtovné a iné doklady preukazujúce nákup produktu typu „webkarta“ od spoločností TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, PS CARGO, s.r.o. Bratislava a GEMBAL, s.r.o. Bratislava, a taktiež účtovné a iné doklady deklarujúce predaj tohto produktu spoločnosti Neweuropean, s.r.o. Praha, čo v súhrne znamenalo, že spoločne s Ing. A. I. a G. R. zabezpečili podklady dokumentujúce hospodársku podstatu postrádajúce a vo svojej ekonomickej podstate fiktívne operácie s tovarom pre účely podania daňových priznaní a pre účely deklarovania reálnosti nákladov spojených s obstaraním produktu „webkarta“ a súčasne Ing. G. R. prijal plnomocnenstvo na zastupovanie spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, ktoré I. H. predložil na podpis D. Z., na základe čoho Ing. G. R. zabezpečil sídlo spoločnosti na ulici Polianky 17 v Bratislave, kam bola doručovaná pošta a založil ako jediný disponent účet spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX v F., a. s. Bratislava, kam boli následne daňovým úradom poukazované finančné prostriedky, vyplácané ako vrátenie uplatneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou TOGO, s.r.o. a následne vykonal 11 výberov finančnej hotovosti v sume spolu 123.826,06 EUR v rôznych pobočkách F., a. s., pričom k uplatneniu nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťou TOGO, s.r.o. Bratislava došlo na základe nasledujúceho konania D. Z.:

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac máj 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Karta Gold“ a „Karta Party“ v celkovej výške 155.890,- EUR v počte celkovo 1.625 kusov od spoločnosti PS CARGO, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 24.890,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 19. júna 2009 podpísala a dňa 24. júna 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 21. augusta 2009 poukázal na účet spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 24.890,- EUR, ktorú Ing. G. R. dňa 21. augusta 2009 v troch pobočkách F. banky, a. s. vybral,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac jún 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Karty Gold internetove“ a „Karty Party internetove“ v celkovej výške 618.800,- EUR v počte celkovo 5.575 kusov od spoločnosti GEMBAL, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 98.936,06 EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 24. júla 2009 podpísala a dňa 27. júla 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, na základe čoho správca dane dňa 24. septembra 2009 poukázal na účet spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava, číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX finančnú hotovosť vo výške 98.936,06 EUR, ktorú Ing. G. R. dňa 24. septembra 2009 v ôsmich pobočkách F. banky, a. s. vybral,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac júl 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Karta Personal“, „Karta Party“ a „Karta GOLD“ v celkovej výške 595.000,- EUR v počte celkove 13.400 kusov od spoločnosti PS CARGO, s.r.o. Bratislava, na základe

čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 95.136,06 EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 25. augusta 2009 podpísala a dňa 26. augusta 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, ktorý uvedenú sumu nadmerného odpočtu DPH z dôvodu začatia daňovej kontroly nevyplatil,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. presne nezistený deň v presne nezistenom čase mesiaca apríl alebo máj 2009 predložil I. H. ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac august 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold internet karta“, „Party internet karta“ a „Personal internet karta“ v celkovej výške 627.000,- EUR v počte celkove 7.034 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 98.114,24 EUR, pričom daň z pridanej hodnoty z predmetnej faktúry činilo 100.109,24 EUR, a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 25. septembra 2009 podpísala a dňa 29. septembra 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac september 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup produktu „Gold internet karta“ a „Personal internet karta“ v celkovej výške 606.900,- EUR v počte 6.200 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 96.900,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 26. októbra 2009 podpísala a dňa 28. októbra 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac október 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne identifikovaného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške 618.205,- EUR v počte podľa dodacieho listu celkove 6.300 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 98.841,06 EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 25. novembra 2009 podpísala a dňa 27. novembra 2009 bolo s vedomím D. Z. a Ing. G. R. doručené na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. presne nezistený deň v presne nezistenom čase mesiaca apríl alebo máj 2009 predložil I. H. ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac november 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne identifikovaného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške 599.165,- EUR v počte podľa dodacieho listu 5.300 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 95.665,- EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 23. decembra 2009 podpísala a dňa 29. decembra 2009 doručila na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

- D. Z. podľa pokynov Ing. A. I. a Ing. G. R. v presne nezistenom čase v mesiacoch apríl alebo máj 2009 predložil I. H., ako konateľke spoločnosti TOGO, s.r.o. Bratislava na podpis daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac december 2009, v ktorom si táto spoločnosť na základe účtovných dokladov uplatnila náklady na nákup len číselne označeného produktu typu „webkarta“ v celkovej výške

621.775,- EUR v počte podľa dodacieho listu 5.500 kusov od spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, na základe čoho bol uplatnený nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 99.275,16 EUR a takto vyhotovené daňové priznanie I. H. s uvedením dátumu 12. januára 2010 podpísala a dňa 18. januára 2010 doručila na Daňový úrad Bratislava IV, avšak uvedená suma nadmerného odpočtu z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatená nebola,

ktoré konanie opísané v bodoch 1.2. a 1.3. okrem iného umožnila aj činnosť

G. M., ktorý v súvislosti s obchodovaním dostával pokyny minimálne od Ing. C. Q., ako konateľ spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava a registrovaný platca DPH vystavil pre spoločnosť GEMONI s.r.o. Bratislava a TOGO, s.r.o. Bratislava účtovné a iné doklady, a to najmä faktúry, dodacie listy a príjmové pokladničné doklady, na základe ktorých deklaroval dodanie produktu typu „webkarta“, čím týmto spoločnostiam zabezpečil podklady dokumentujúce hospodársku podstatu postrádajúce a vo svojej ekonomickej podstate fiktívne operácie s tovarom pre účely podania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty a pre účely deklarovania reálnosti nákladov spojených s obstaraním produktu typu „webkarta“, čím potvrdzoval spoločnostiam GEMONI, s.r.o. a TOGO, s.r.o. Bratislava vznik fiktívnych nákladov, pričom mal vedomosť o tom, že v súvislosti s dodaním uvedeného produktu spoločnosť TEFFINGER, s.r.o. Bratislava nemá žiadny príjem, nedokladuje, prípadne neoprávnene minimalizuje vlastnú daňovú povinnosť na DPH, čím ako konateľ dodávateľskej spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava umožnil uplatňovanie nárokov na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty spoločnosťami GEMONI, s.r.o. Bratislava a TOGO, s.r.o. Bratislava v sume spolu 800.279,70 EUR, pričom spôsobom ďalej opísaným takúto činnosť vykonával aj v mene spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o.

v bode 1.4.

JUDr. B. R. na základe svojich úvah pri manažovaní siete alebo pokynov od ďalších sietí manažujúcich osôb podľa potreby siete prevádzal obchodné podiely v určených obchodných spoločnostiach, najmä v spoločnostiach FLEXI SERVIS, s.r.o. a NEWEUROPEAN, s.r.o., BUILDER MYJAVA, s.r.o., HUN SERVIS, s.r.o., REOBSTAV, s.r.o. Praha a zároveň viedol rozsiahlu dokumentáciu fyzických a právnických osôb (prekopírované osobné doklady, podpisové vzory, výpisy z registra trestov, právne podklady k rôznym obchodným spoločnostiam v Slovenskej republike a Českej republike zainteresovaným do v skutkovej vete opísaného konania a podobne) za účelom, aby osoby z databázy boli dosadzované do obchodných spoločností a v nich využívané ako konatelia konajúci na pokyn sietí manažujúcich osôb, pričom išlo aj o spoločnosti zapojené do vo výroku v bode I opísaných obchodných reťazcov a spolu s G. L. získaval rôzne osoby, ktoré boli dosadené ako konatelia a spoločníci rôznych obchodných spoločností a týmto spoločnostiam zabezpečili vedenie účtovných dokladov u účtovníčky G. W. v kancelárii na Ružomerskej ulici v Bratislave, kam jednotliví konatelia a spoločníci chodili podpisovať fiktívne účtovné a iné doklady, pričom účtovníčka G. W. sprostredkovane dostávala pokyny na fakturačné podchytenie fiktívnych tovarových tokov týkajúcich sa najmä spoločností GEMONI, s.r.o. a TOGO s.r.o. od JUDr. B. R., L. T. a G. L., JUDr. B. R. v období od apríla 2008 do februára 2011 na území Slovenskej a Českej republiky v rámci vyššie opísaného teda v súvislosti s deklarováním dodávateľsko-odberateľských vzťahov ohľadne webkariet i rôznych iných komodít ovplyvňoval činnosť G. M., G. L., Q. G. a iných nestotožnených osôb pri vytváraní reťazca uvedených obchodných spoločností, ktoré boli využité pri páchaní trestnej činnosti spojenej s uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pričom v týchto spoločnostiach aj vykonával logistickú činnosť, v mene týchto spoločností, vystupoval, preberal poštu, spracovával rôzne právne podklady, osobne sa zúčastňoval na konaniach príslušných štátnych orgánov, najmä na daňových úradoch v Slovenskej republike a finančných úradoch v Českej republike, kde sa priamo zúčastňoval na konaní G. M., ktorý uvádzal nepravdivé informácie o obchodovaní s produktom „webkarta“, taktiež sa zúčastňoval na konaniach vedených finančnými úradmi Českej republiky, kde G. L. potvrdzoval intrakomunitárne dodanie produktu „webkarty“ a iných produktov tak, aby obchodovanie s produktmi simulovalo splnenie zákonom stanovených podmienok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, osobne, alebo za účasti G. L., G. M. a ďalších osôb získaval za odmenu prevažne nemajetné osoby, aby tieto využil ako formálnych

konateľov a spoločníkov v určených obchodných spoločnostiach, k čomu spracoval zákonom stanovené právne dokumenty, a to všetko za účelom dosiahnutia neoprávneného vyplatenia nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty,

v bode 1.5.

M. W., ako osoba spolupracujúca s Ing. C. Q. v koordinácii s F. R., využil svoje osobné kontakty, okrem iného aj za pomoci JUDr. B. R., k tomu, aby získal osoby C. L., Ing. Q. R., Mgr. Q. W., T. O., R. W. a A. R., ktorí založili obchodné spoločnosti alebo previedli na seba obchodné podiely v spoločnostiach: JPF, s.r.o., Paraseco, s.r.o., Prosperita Plus, s.r.o., JK-LONGUS, s.r.o., Abdiamo, s.r.o., MEDIUM TRUST, s.r.o., HUN SERVIS, s.r.o., LONGUS, s.r.o., Daboecia, s.r.o. a OK 21, s.r.o., ktoré sa následne zúčastňovali na vytvorení reťazca obchodných spoločností, a ktorých činnosť spočívala aj v tom, že:

C. L., podľa pokynov M. W. v období od apríla 2008 do marca 2010 využil existenciu produktu typu „webkarta“ tak, že konateľovi spoločnosti MEDIUM TRUST, s.r.o. Bratislava A. R., ktorému dával pokyny, minimálne v jednom prípade predložil na podpis účtovný doklad deklarujúci nákup produktu typu „webkarta“ od spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o. Bratislava, ako aj daňové priznania zo dňa 23. septembra 2008 a 24. novembra 2008, v ktorých spoločnosť MEDIUM TRUST, s.r.o. za zdaňovacie obdobie august 2008 uplatnila nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 55.369,98 EUR (1.668.076,- Sk) a za zdaňovacie obdobie október 2008 nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 995,82 EUR (30.000 Sk), ktoré nároky neboli z dôvodu začatia kontroly vyplatené a zároveň ho inštruoval, aké skutočnosti má uviesť pri konaní na príslušnom daňovom úrade alebo na polícii, následne previedol obchodné podiely spoločnosti MEDIUM TRUST, s.r.o. Bratislava z osoby A. R. na osobu menom C. L.,

pričom aj v bode 1.5. opísané konanie okrem iného umožnila činnosť

G. M., ktorý vystavil dňa 13. augusta 2008 faktúru deklarujúcu dodanie 8.008 kusov produktu typu „webkarta“ (karty 3000, Karta 1000 bonus a Karty 1000) spoločnosti MEDIUM TRUST, s.r.o. zo spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o. za cenu spolu 18.789.505,- Sk s DPH (623.697,31 EUR).

v bode 1.6.

G. M. v mene spoločnosti FLEXI SERVIS, s.r.o. ako jej konateľ v období od 20. augusta 2008 do 5. marca 2009 na základe pokynov presne nestotožnených osôb vystavil aj ďalšie faktúry deklarujúce fiktívne dodanie produktu typu „webkarta“ pre spoločnosti abril, s.r.o. za cenu 11.934.510,- Sk (396.153,16 EUR), OK 21, s.r.o. za cenu 587.095,94 EUR, OK 21, s.r.o. za cenu 1.740.375,- EUR, PROSPERITA PLUS, s.r.o. za cenu 1.242.040,- EUR, PROSPERITA PLUS, s.r.o. za cenu 1.186.310,- EUR a PROSPERITA PLUS, s.r.o. za cenu 1.066.789,- EUR, pričom zaúčtovaním týchto faktúr bolo umožnené u všetkých fiktívne odberajúcich spoločností nezákonným odpočítaním dane znížiť si daňový základ o zákonom stanovenú sadzbu dane z pridanej hodnoty vo výške 19%, čo konkrétne spoločnosti OK 21, s.r.o. spolu so zaúčtovaním ďalších daňových dokladov v období zdaňovacích období od marca 2009 do mája 2010 umožnilo

- dňa 23. júna 2009 za zdaňovacie obdobie marec 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 23.069,31 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,

- dňa 26. júna 2009 za zdaňovacie obdobie máj 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 105.505,08 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,

- dňa 25. augusta 2009 za zdaňovacie obdobie júl 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 244,27 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,

- dňa 7. septembra 2009 za zdaňovacie obdobie august 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 40.166,46 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 26. októbra 2009 za zdaňovacie obdobie september 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 49.234,64 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 24. novembra 2009 za zdaňovacie obdobie október 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 40.743,51 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 28. decembra 2009 za zdaňovacie obdobie november 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 41.882,94 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 25. januára 2010 za zdaňovacie obdobie december 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 30.692,76 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 25. februára 2010 za zdaňovacie obdobie december 2009 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 15.182,77 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 26. apríla 2010 za zdaňovacie obdobie marec 2010 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 142,59 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. bol vyplatený,
- dňa 25. júna 2010 za zdaňovacie obdobie máj 2010 uplatniť nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 35.187,80 EUR, ktorý spoločnosti OK 21, s.r.o. nebol vyplatený z dôvodu začatia daňovej kontroly,

v bode 1.7.

G. M., ako konateľ spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. Bratislava, podľa pokynov Ing. C. Q. v presne nezistený deň v období od októbra 2009 do januára 2010, podpísal v kancelárii G. W. na Ružomerskej ulici v Bratislave účtovné doklady - faktúry zo dňa 31. júla 2009 a 31. augusta 2009 č. 2907003 a 2908002 o predaji produktu typu „webkarta“ v počte 61.800 kusov za cenu spolu 3.213.000 EUR s daňou z pridanej hodnoty spoločnosti JR OPTIMUM, s.r.o. Námestovo, zastúpenej konateľom G. A.. Podľa týchto dokladov, ktoré G. W. podľa pokynov Ing. C. Q. zaviedla do účtovníctva, potom táto vypracovala daňové priznania, ktoré G. A. podal na Daňovom úrade v Námestove, kde si v priznaní k dani z pridanej hodnoty za mesiac júl 2009 podanom dňa 25. 8. 2009 uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH vo výške 190.000,- EUR, ktoré mu boli vyplatené a v priznaní k dani z pridanej hodnoty za mesiac august 2009 podanom dňa 3. septembra 2012 nárok na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 323.000,- EUR, ktoré mu z dôvodu začatia daňovej kontroly neboli vyplatené,

v bode 1.8.

G. M. v mene spoločnosti TEFFINGER, s.r.o. ako jej konateľ v období od 30. júna 2009 do 31. decembra 2009 vystavil aj ďalšie faktúry deklarujúce fiktívne dodanie produktu typu „webkarta“ pre spoločnosti P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 70.805,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 71.400,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 69.000,- EUR, AUTO GRACIAS TRADE, s.r.o. za cenu 52.360,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 70.000,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 70.000,- EUR, P.B EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 72.000,- EUR, CAR EXCLUSIVE,

s.r.o. za cenu 138.028,- EUR, P.B. EUROSLOVAKIA, s.r.o. za cenu 71.400,- EUR, pričom zaúčtovaním týchto faktúr bolo umožnené u všetkých fiktívne odberajúcich spoločností nezákonným odpočítaním dane znížiť si daňový základ o zákonom stanovenú sadzbu dane z pridanej hodnoty vo výške 19%,

Uvedeným konaním si obžalovaní svojím cieľným a koordinovaným konaním v miere ako je to popísané vo výroku tohto rozsudku spoločne s vo výroku menovanými osobami neoprávnene uplatnili nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty respektíve poskytli pomoc na spáchanie trestného činu v celkovom rozsahu, ktorý bol v rámci rozsudkov vynesených v konaní o vine a treste spoluobžalovaných F. R., Ing. A. I., Ing. G. R., M. W. a T. O. na základe ich spoločného priznania stanovený vo výške 4.503.953,74 EUR, z toho 980.031,23 EUR bolo ku škode Finančnej správy Slovenskej republiky vyplatených a 3.523.922,51 EUR nebolo z dôvodu začatia daňovej kontroly vyplatených.

Špecializovaný trestný súd ich za to odsúdil:

Obžalovaného G. L.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného JUDr. B. R.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a uložil mu probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému stanovil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona rozhodol, že obžalovaný bude povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona obžalovanému uložil obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, a to zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to:

Ing. C. Q., nar. XX. K. XXXX v R., trvale bytom O. č. XX, R.,
F. R., nar. XX. G. XXXX v R., trvale bytom R. č. X, R.,
G. L., nar. X. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. bytom V. XX, XXX XX W., D. - Q.,
Česká republika,
G. A., nar. X. U. XXXX v F., trvale bytom T. č. XXX/XX, E.,
Ing. A. I., nar. XX. C. XXXX v M., trvale bytom Q. č. XX, R.,
Ing. G. R., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom T. č. XX, R.,
G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom U. Q., H. č. XXX,
G. W., nar. XX. C. XXXX v F., trvale bytom, C. č. XXXX/X, R.,
M. W., nar. XX. G. XXXX v N. E., trvale bytom T. R., H. č. XXX,
T. O., nar. XX. G. XXXX v O., Kamerunská republika, trvale bytom T. cesta č. XXXX/XX, H.,
L. T., nar. XX. K. XXXX v F., trvale bytom W.. K.. XXXX/X, F..

Obžalovaného G. M.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovaného G. W.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uložil mu probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona rozhodol, že obžalovaný bude povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom,

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona obžalovanému uložil obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, a to zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to:

Ing. C. Q., nar. XX. K. XXXX v R., trvale bytom O. č. XX, R.,
F. R., nar. XX. G. XXXX v R., trvale bytom R. č. X, R.,
G. L., nar. X. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. bytom V. XX, XXX XX W., D. - Q.,
Česká republika,
G. A., nar. X. U. XXXX v F., trvale bytom T. č. XXX/XX, E.,
Ing. A. I., nar. XX. C. XXXX v M., trvale bytom Q. č. XX, R.,
Ing. G. R., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom T. č. XX, R.,
JUDr. B. R., nar. XX. O. XXXX v R., trvale bytom E. č. XX, R.,
G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom U. Q., H. č. XXX,
M. W., nar. XX. G. XXXX v N. E., trvale bytom T. R., H. č. XXX,
T. O., nar. XX. G. XXXX v O., Kamerunská republika, trvale bytom T. cesta č. XXXX/XX, H.,
L. T., nar. XX. K. XXXX v F., trvale bytom W.. K. XXXX/X, F..

Obžalovaného L. T.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovaného G. A.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a uložil mu probačný dohľad nad

správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona rozhodol, že obžalovaný bude povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona obžalovanému uložil obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, a to zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to:

Ing. C. Q., nar. XX. K. XXXX v R., trvale bytom O. č. XX, R.,
F. R., nar. XX. K. XXXX v R., trvale bytom R. č. X, R.,
G. L., nar. X. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. bytom V. XX, XXX XX W., D. - Q.,
Česká republika,
G. A., nar. X. U. XXXX v F., trvale bytom T. č. XXX/XX, E.,
Ing. A. I., nar. XX. C. XXXX v M., trvale bytom Q. č. XX, R.,
Ing. G. R., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom T. č. XX, R.,
JUDr. B. R., nar. XX. O. XXXX v R., trvale bytom E. č. XX, R.,
G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom U. Q., H. č. XXX,
G. W., nar. XX. C. XXXX v F., trvale bytom, C. č. XXXX/X, R.,
M. W., nar. XX. G. XXXX v N. E., trvale bytom T. R., H. č. XXX,
T. O., nar. XX. G. XXXX v O., Kamerunská republika, trvale bytom T. cesta č. XXXX/XX, H.

Naproti tomu obžalovaných

G. L., nar. X. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. bytom V. XX, XXX XX W., D. - Q.,
Česká republika,

G. A., nar. X.U. XXXX v F., trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX E.,

JUDr. B. R., nar. XX. O. XXXX v R., trvale bytom E. XX, XXX XX R.,

G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom H. XXX, XXX XX U. Q.,

G. W., nar. X. C. XXXX v F., trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX R.,

L. T., nar. XX. K. XXXX v F., trvale bytom W.. K. XXXX/X, XXX XX F.

podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku

oslobodil

spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Bratislava, sp. zn. VII/2 Gv 123111 - 585 zo dňa 23. januára 2013 pre skutok v bode l.) obžalobou kvalifikovaný ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., ktorý mali obžalovaní spáchať tak,

že

C. Q., F. R., B. A. I., Ing. G. R., JUDr. B. R., G. W., M. W., Ing. Q. R., C. L., T. O., G. M., G. L.,
G. L., L. T., G. A. a iné osoby ako členovia skupiny dlhodobo pôsobiacej, najneskôr od januára 2008 na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja a v zahraničí, ktorú v presne nezistenom čase na rôznych miestach, najmä na území mesta Bratislava, v obchodných centrách Polus,

Au-park a iných miestach, zosnoval a založil Ing. C. Q. spolu s F. R., Ing. A. I. a inými osobami s cieľom páchania ekonomickej trestnej činnosti, najmä podvodov súvisiacich s neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty, formou simulácie vzniku zákonných podmienok a to najmä predkladaním fiktívnych účtovných dokladov, daňových priznaní a iných dokumentov fiktívnej obchodnej činnosti, kde na činnosť tejto skupiny Ing. C. Q. spolu s F. R. a Ing. A. I. využívali osoby, ktoré stáli na strednom stupni riadenia tejto skupiny a to Ing. G. R., JUDr. B. R., G. W., M. W., Ing. Q. R., G. W., G. L., pričom tieto osoby cestou príkazov a pokynov riadili ostatné nimi oslovené a získané osoby, najmä C. L., T. O., Mgr. Q. W., G. M., G. L., G. L., A. N., R. I. K., L. T., ktoré stáli na nižších stupňoch riadenia tejto skupiny, pričom uvedená skupina vytvorila reťazec obchodných spoločností na území celej Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja a v zahraničí, a to tak, že založili a previedli na seba a iné osoby obchodné podiely, nadobudli splnomocnenia za účelom vykonávania oprávnení štatutárnych orgánov obchodných spoločností a vykonali iné opatrenia tak, aby mohli v obchodných spoločnostiach: LUSEC, s.r.o. Bratislava; abril, s.r.o. Bratislava; GEMBAL, s.r.o. Bratislava; MEDIUM TRUST, s.r.o. Bratislava; TEFFINGER, s.r.o. Bratislava; FLEXI SERVIS, s.r.o. Bratislava; HUN SERVIS, s.r.o. Bratislava; PROSPERITA PLUS, s.r.o. Bratislava; Victoria speed, s.r.o. Bratislava; JK - LONGUS, s.r.o. Bratislava; JR OPTIMUM, s.r.o. Tvrdošín; MELVIN CORP, s.r.o. Praha, Česká republika; DANEMOOR, s.r.o. Praha, Česká republika; ReObStav CZ, s.r.o. Břeclav, Česká republika; NORVEGIA, s.r.o. Brno, Česká republika; Neweuropean, s.r.o. Praha, Česká republika; DR. KEKEC, d.o.o., Slovinská republika; VAL TRADING, d.o.o., Slovinská republika; RIOSBIN, Ltd., Cyprus; JPF, s.r.o. Bratislava; Paraseco, s.r.o. Bratislava; SIPO, s.r.o. Bratislava; Autogracias, s.r.o. Námestovo; ARCADIA GROUP, s.r.o. Bratislava; WT COM, s.r.o. Želiezovce; FORF A, s.r.o. Bratislava; MAGNA, s.r.o. Bratislava; BOURNE, Kft. Budapešť, Maďarská republika; BEPON, Kft. Budapešť, Maďarská republika; MARTIDES, Kft. Budapešť, Maďarská republika; YORK, s.r.o. Bratislava; Amperia, s.r.o. Bratislava; Dutron, s.r.o. Bratislava; SLUKS, s.r.o. Bratislava; OK 21, s.r.o. Bratislava; BOWFINGER, s.r.o. Bratislava; European business solutions, s.r.o. Bratislava a iných, priamo alebo vydávaním príkazov riadiť ovplyvňovať a kontrolovať ich vzájomné obchodovanie najmä s produktom webka.info (ďalej len „webkarta“) a inými produktmi, kde si za zdaňovacie obdobia od mesiaca apríl 2008 až do roku 2010 uplatňovali na príslušných daňových úradoch odberateľské spoločnosti nároky na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške spolu 4.502.957,92 EUR, pričom tieto spoločnosti nemali dostatočný obchodný majetok na obstaranie uvedených produktov, za dodanie produktov dodávateľským spoločnostiam neplatili finančné prostriedky, prípadne platby za dodanie produktov na základe fiktívnych účtovných dokladov deklarovali, a to s využitím vzájomného prepojenia osôb, ktoré na miestne príslušných daňových úradoch potvrdzovali dodanie produktov a platby za tieto produkty, aj napriek tomu, že to nezodpovedalo skutočnému stavu, čím vytvárali fikciu splnenia podmienok na uplatnenie vrátenia dane z pridanej hodnoty, spoločnosti vstupujúce do obchodovania s týmito produktmi nerealizovali predaj týchto produktov konečným spotrebiteľom v Slovenskej republike alebo v zahraničí, pričom osoby na najvyššom stupni riadenia tejto skupiny, Ing. C. Q., F. R. a A. I., priamo riadili a ovplyvňovali obchodovanie s jednotlivými produktmi, zadávali pokyny osobám na strednom a nižšom stupni tejto skupiny, rozhodovali o vystavovaní fiktívnych účtovných a iných dokladov, deklarujúcich nákupy a predaje produktov medzi jednotlivými spoločnosťami, prijímali priamo od jednotlivých členov skupiny alebo cez osoby na strednom stupni riadenia peňažné prostriedky vyplatené príslušnými daňovými úradmi z takto uplatnených nárokov na vrátenie DPH, určovali a rozdeľovali výšku jednotlivých podielov týchto peňažných prostriedkov jednotlivým členom skupiny a zároveň prostredníctvom osôb na strednom stupni, najmä prostredníctvom JUDr. B. R., M. W., Ing. Q. R. a G. W., poskytovali pomoc pri riešení problémov vzniknutých pri daňových konaniach a pomoc pri trestnom stíhaní osôb, zastrášovali členov skupiny, ktorí sa rozhodli ukončiť spoluprácu so skupinou a vykonávali iné opatrenia tak, aby bolo dosiahnuté čo najväčšie krytie podvodnej činnosti skupiny a jej členov, pričom osoby na strednom stupni riadenia tejto skupiny využili osoby stojace na nižších stupňoch tejto skupiny, najmä C. L. a D. Z., ktorí získavali za finančnú odmenu ako spolupracujúce osoby, tzv. „biele kone“, ale aj osoby, ktoré sa dobrovoľne na základe príslubu finančnej výhody stali členmi zločineckej skupiny alebo boli pre ňu činní, najmä T. O., Mgr. Q. W., G. M., G. L., G. L., R. I. K., L. T., G. A. a iné osoby, a takto uvedená skupina na základe vzájomnej koordinácie medzi členmi skupiny uvádzala do omylu pracovníkov príslušných daňových orgánov a úradov vykonávajúcich správu daní v zahraničí v otázke

určenia základu dane, pričom jednotliví členovia skupiny ďalej vymenovaných konaní, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodené Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42499500 odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolania prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obžalovaní G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaných odvolaní uznesením z 24. apríla 2014, sp. zn. 5 To 9/2013, pod bodom I.) podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol a pod bodom II.) podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolania obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T..

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto uznesení na jednej strane konštatoval, že záver špecializovaného trestného súdu o nevine obžalovaných G. L., G. A., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. pre skutok v bode 1) obžaloby kvalifikovaný ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. bol nezákonný pre prítomné chyby rozsudku v dôsledku toho, že špecializovaný trestný súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a rovnako tak zistil, že špecializovaný trestný súd napadnutým rozsudkom porušil ustanovenie Trestného zákona a navyše obžalovanému JUDr. B. R. uložil neprimeraný trest, pričom na druhej strane dospel k záveru, že odvolania obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. boli nedôvodné, keďže nezistil žiadnu právne relevantnú okolnosť svedčiacu v ich prospech.

Úlohou špecializovaného trestného súdu po zrušení napadnutého rozsudku v celom rozsahu z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. c/, d/, e/ Tr. por. bolo len takpovediac vo veci vyhlásiť nový rozsudok v zmysle právneho názoru uvedeného v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia, ktorým bol viazaný (§ 327 ods. 1 Tr. por.).

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len špecializovaný trestný súd), rozsudkom z 3. septembra 2014, sp. zn. BB - 3 T 4/2013, obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. uznal za vinných z účasti formou pomoci k zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a obžalovaného G. A. zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. na rovnakom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Špecializovaný trestný súd ich za to odsúdil:

Obžalovaného G. L.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného JUDr. B. R.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 37 písm. m/, h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť)

rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného G. M.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012 uverejneného pod č. 428/2012 Z. z. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1 T 150/2013-74 zo dňa 9. decembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 To 34/2014 z 27. mája 2014, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaného G. W.

Podľa § 277 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. súd rozhodol, že obžalovaný bude povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom,

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. obžalovanému uložil obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, a to zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to:

Ing. C. Q., nar. XX. K. XXXX v R., trvale bytom O. č. XX, R.,
F. R., nar. XX. G. XXXX v R., trvale bytom R. č. X, R.,
G. L., nar. X. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. bytom V. XX, XXX XX W., D. - Q.,
Česká republika,
G. A., nar. X. U. XXXX v F., trvale bytom T. č. XXX/XX, E.,
Ing. A. I., nar. XX. C. XXXX v M., trvale bytom Q. č. XX, R.,
Ing. G. R., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom T. č. XX, R.,
JUDr. B. R., nar. XX. O. XXXX v R., trvale bytom E. č. XX, R.,
G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom U. Q., H. č. XXX,
M. W., nar. XX. G. XXXX v N. E., trvale bytom T. R., H. č. XXX,
T. O., nar. X. G. XXXX v O., Kamerunská republika, trvale bytom T. cesta č. XXXX/XX, H.,
L. T., nar. XX. K. XXXX v F., trvale bytom W.. K. XXXX/X, F..

Obžalovaného L. T.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 34 ods. 5 písm. b/, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného G. A.

Podľa § 277 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd rozhodol, že obžalovaný bude povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona obžalovanému zároveň súd uložil obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu, a to zákaz stretávať sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom číne, a to:

Ing. C. Q., nar. XX. K. XXXX v R., trvale bytom O. č. XX, R.,
F. R., nar. XX. G. XXXX v R., trvale bytom R. č. X, R.,
G. L., nar. X. U. XXXX v N. E., trvale bytom C. č. X, t. č. bytom V. XX, XXX XX W., D. - Q.,
Česká republika,
G. A., nar. X. U. XXXX v F., trvale bytom T. č. XXX/XX, E.,
Ing. A. I., nar. XX. C. XXXX v M., trvale bytom Q. č. XX, R.,
Ing. G. R., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom T. č. XX, R.,
JUDr. B. R., nar. XX. O. XXXX v R., trvale bytom E. č. XX, R.,
G. M., nar. XX. C. XXXX v R., trvale bytom U. Q., H. č. XXX,
G. W., nar. 4. C. XXXX v F., trvale bytom, C. č. XXXX/X, R.,
M. W., nar. XX. G. XXXX v N. E., trvale bytom T. R., H. č. XXX,
T. O., nar. X. G. XXXX v O., Kamerunská republika, trvale bytom T. cesta č. XXXX/XX, H.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného, a to Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42499500 odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolania obžalovaní G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T..

Obžalovaní G. L., JUDr. B. R., G. W. a L. T. v odvolaniach smerujúcich proti výroku o vine, ktoré odôvodnili prostredníctvom obhajcov, zotrvali v podstate na svojich obhajobných argumentáciách prednesených v predchádzajúcich štádiách trestného konania, hlavne na hlavnom pojednávaní konanom pred špecializovaným trestným súdom.

Spoločným znakom tejto obhajoby bola predovšetkým ich snaha konanie opísané v skutkovej vete napadnutého rozsudku prezentovať ako legálnu činnosť (obchodovanie s reálnym produktom - „webkartou-info“, poskytovanie právnych služieb, administratívna činnosť pre firmu atď.), ktorá tak po

stránke objektívnej a hlavne po stránke subjektívnej nenapĺňala znaky skutkovej podstaty účastníctva formou pomoci k zločinu neodvedenia dane a poistného a už vôbec nie zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., pre ktoré boli uznani za vinných.

V jednotlivostiach potom argumentovali nasledovne:

Obžalovaný G. L.

- v konaní nebol produkovaný jediný dôkaz svedčiaci pre záver, že by koordinovane spolupracoval so zločineckou skupinou, alebo že by mal aspoň vedomosť o skutočnosti, že jeho činnosť je súčasťou činnosti zločineckej skupiny;
- spoločnosť DANEMOOR s.r.o. je českou obchodnou spoločnosťou, ktorá od svojich obchodných dodávateľov nakupovala produkt s názvom „webka-info“, pričom išlo o reálny produkt, ktorý mal budúcnosť a na distribúciu ktorého získala táto spoločnosť licenciu ako jediný oficiálny distribútor v Českej republike;
- všetky obchody realizované spoločnosťou DANEMOOR s.r.o. s produktom „webka-info“ boli štandardné, tovar bol od dodávateľov riadne prevzatý, skontrolovaný, prepočítaný a následne boli vystavené faktúry;
- o uplatňovaní nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty zo strany iných subjektov obžalovaný G. L. nemal žiadnu vedomosť a za týmto účelom nikoho nekontaktoval, nikomu neposkytol radu ani pomoc, či už v ústnej, písomnej alebo elektronickej forme;
- mal za to, že účastníctvo vo forme pomoci predpokladá napomáhanie pri spáchaní konkrétneho trestného činu individuálne určeného páchatel'a, pričom podľa jeho názoru práve táto existencia príčinného vzťahu medzi jeho konaním páchatel'a a konaním ostatných obžalovaných abscentuje;
- obžalovaný G. L. nechcel žiadnej tretej osobe pomáhať pri páchaní zločinu neodvedenia dane a poistného, o takejto prípadnej pomoci z jeho strany nevedel a ani s ňou nebol uzrozmeneý;
- podľa jeho názoru nie je vylúčené, že ako podnikateľský subjekt bol uvedený do omylu s tým, že tomuto produktu veril a reálne ho chcel uplatniť na trhu, pričom zakúpením licencie na distribúciu tohto produktu sám utrpel stratu vo výške 5 miliónov CZK;
- v neposlednom rade vytykal špecializovanému trestnému súdu, že jemu ako údajnému pomocníkovi bol uložený prísnejší trest odňatia slobody ako priamemu páchatel'ovi obzvlášť závažného zločinu neodvedenia dane a poistného.

Z týchto dôvodov sa podaným odvolaním domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o vine a výroku o treste týkajúceho sa obžalovaného G. L. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že by obžalovaného spod obžaloby oslobodil, resp. podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil špecializovanému trestnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný JUDr. B. R.

- namietal zachovanie totožnosti skutku tým, že špecializovaný trestný súd body 2.3.4/, 2.3.5/, 2.3.6/, 2.3.7/ a 2.3.8/ spojil do jedného skutku a právne kvalifikoval ako účastníctvo formou pomoci k zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.;
- o existencii produktu „webkarta“ nemal žiadnu vedomosť a rovnako tak nedával žiadne pokyny, príkazy a neriadil činnosť osôb, ktorým poskytoval právne služby;

- zo spáchania trestnej činnosti ho neusvedčujú ani spoluobžalovaní a ani ďalší tzv. spolupracujúci svedkovia s výnimkou G. W., ktorej výpoveď vyhodnotil ako účelovú a zaujatú voči jeho osobe, keďže v jej prípade ide o osobu svedka - kajúcnika, ktorej trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie;
- dokumenty, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke nesvedčia pre záver, že by išlo o akúsi databázu tzv. bielych koní, práve naopak, išlo o zoznam ľudí, ktorým poskytoval len a len právne služby;
- v neposlednom rade poukázal aj na svoj zdravotný stav, ktorý mu v tom čase nedovoľoval vykonávať činnosť, pre ktorú sa vedie trestné stíhanie, keďže v dôsledku závažného onkologického ochorenia bezprostredne ohrozujúceho jeho život bola pre neho prioritná liečba a liečebné procesy, ktorým sa v tom čase podroboval;
- podľa jeho názoru v prípravnom konaní a v konaní pred špecializovaným trestným súdom nebolo voči jeho osobe preukázané žiadne konanie, okrem legálne poskytnutých právnych služieb, ktoré by vykazovalo zákonné znaky zločinu neodvedenia dane a poistného spáchaného účastníctvom vo forme pomoci;
- nakoniec zdôraznil, že nikdy nebol členom žiadnej zločineckej skupiny a nikdy žiadnym spôsobom nebol pre nejakú zločineckú skupinu ani činný, pričom v tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. mája 2012, sp. zn. 2 Tost 8/2012, v ktorom boli podrobným spôsobom rozobrané zákonné znaky zločineckej skupiny, ktoré podľa jeho názoru v posudzovanej veci neboli naplnené.

Z týchto dôvodov obžalovaný JUDr. B. R. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného odvolania zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil špecializovanému trestnému súdu, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný G. W.

- dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní špecializovaný trestný súd vyhodnotil chybné a tendenčne v jeho neprospech, najmä pokiaľ išlo o výpoveď svedkyne G. W.;
- obchodnú spoločnosť GEMONI s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dúbravská č. 3 obchodne nevedol a ani nezastupoval, mal na starosti výlučne administratívny chod firmy v neprítomnosti konateľky L. Q.;
- fyzicky vykonal iba výbery peňazí na požiadanie odsúdeného Ing. A. I. bez toho, aby mal vedomosť o pôvode týchto vybraných peňazí;
- skutkový záver súdu, že realnosť dodávok a fungovanie dodávateľsko-odberateľských vzťahov priamo obhajoval na príslušnom daňovom úrade sa nezakladá na pravde, čo vyplýva nakoniec i zo zápisníc z konaní na tomto daňovom úrade, ktoré predložil ako prílohu;
- snaha špecializovaného trestného súdu preukázať protiprávnosť jeho konania, najmä jeho vedomosť o páchaní trestnej činnosti bez akéhokoľvek dôkazu, je podľa jeho názoru očividnou nespravodlivosťou, keďže na preukázanie viny musí existovať súhrn priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vo svojom celku spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti žalovaného skutku a súčasne vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Z týchto dôvodov podaným odvolaním sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o vine a výroku o treste týkajúceho sa obžalovaného G. W. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že by ho spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný L. T.

- i keď vykonané dôkazy zdanlivo nasvedčujú záveru o jeho vine, podľa jeho názoru tento záver nie je presvedčivý a predovšetkým nepochybný, navyše výrok o vine v bodoch 2 a 2.4 napadnutého rozsudku je nejasný, nesprávny a nepreskúmateľný;

- tvrdenia svedkyne G. W., ktorá bola odsúdená za majetkovú trestnú činnosť a je závislá na liekoch, stoja proti jeho tvrdeniam, pričom vzniknuté rozpory neboli odstránené ani výpoveďami spoluobžalovaného G. M. a svedka G. L.;

- v jeho prípade nemožno dostupnými dôkazmi dosiahnuť stav, ktorý by preukázal, že sa dopustil žalovanej trestnej činnosti bez akýchkoľvek pochybností, a preto sa podaným odvolaním domáhal použitia zásady „in dubio pro reo“;

- rovnako ním sekundárne napadnutý výrok o treste považoval za nezákonný a nespravodlivý, keďže účel trestu v jeho prípade by sa mohol dosiahnuť aj trestom nespojeným s jeho priamym výkonom.

Z týchto dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o vine a výroku o treste týkajúceho sa obžalovaného L. T. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil špecializovanému trestnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ktorý by ho v konečnom dôsledku spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

Obžalovaný G. M. krátko pred konaním odvolacieho konania doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky písomné odôvodnenie odvolania, v ktorom takpovediac svoju vinu už nepopieral, len sa domáhal zmiernenia trestu, keďže odvtedy začal žiť normálnym životom, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že sa riadne zamestnal a narodili sa mu dve deti, o ktoré sa s družkou spoločne stará.

Podľa § 317 ods.1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku špecializovaného trestného súdu podali procesné strany na to oprávnené, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohli a urobili tak v lehote ustanovenej v zákone, pričom podané odvolania obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. odvolací súd tento krát vyhodnotil ako dôvodné, ale len pokiaľ išlo o právnu kvalifikáciu a uložené tresty.

Pokiaľ išlo o výrok o vine, treba úvodom povedať, že všetci obžalovaní v podstate uplatnili identické odvolacie námietky s tými, ktoré podali už v predchádzajúcom odvolacom konaní a s ktorými sa Najvyšší súd Slovenskej republiky už vyrovnal v uznesení z 24. apríla 2014, sp. zn. 5 To 9/2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky opätovne po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho a súdneho spisu dospel k záveru, že skutkové závery vo vzťahu k výroku o vine v bodoch 1., 2. a 2.1. až 2.8. napadnutého rozsudku (s výnimkou bodu 2.3 - posledný odsek - uvedené 12. január 2009 - správne má byť 12. január 2010 a číslovanie jednotlivých bodov - zrejme písárske chyby), ktoré sa týkali obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T., boli založené na presvedčivých dôkazoch, ktoré bez akejkoľvek pochybnosti vylučovali akúkoľvek inú alternatívu toho skutkového deja, ktorý bol na základe týchto dôkazov ustálený.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo obžalovaného na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na

všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené obžalovaným, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných procesnými stranami konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo obžalovaného na spravodlivý proces.

V posudzovanom prípade špecializovaný trestný súd pravdu povediac inštruktážnym spôsobom odôvodnil jednak skutočný účel existencie schémy tzv. karuselového (kruhového) podvodu a jednak mieru, akou konanie každého z obžalovaných v rámci tejto schémy, ktorá mala štruktúrovaný charakter, prispelo k spáchaniu zločinu neodvedenia dane a poistného s následkom škody veľkého rozsahu. Vzhľadom k tomu odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si túto vyčerpávajúcu argumentáciu v plnom rozsahu osvojil, a preto na ňu len odkazuje v tomto rozsahu:

Na podklade vykonaných a vyhodnotených dôkazov bez akýchkoľvek pochybností bola preukázaná existencia štruktúrovanej schémy, ktorej jediným dôvodom vzniku a fungovania po dobu takmer dvoch rokov bolo uplatňovanie si nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty z obchodov, ktoré v konečnom dôsledku negovali svoju hospodársku podstatu, a tou bola tvorba reálneho zisku reálnymi ekonomickými aktivitami vyplývajúcimi z reálnych požiadaviek trhu.

Zmyslom zákonom ustanovenej sústavy daní, vrátane dane z pridanej hodnoty, je prinášať prostriedky do štátneho rozpočtu. Akýkoľvek právny úkon alebo súhrn na seba nadväzujúcich právnych úkonov, vykonávaných na účel dosiahnutia opačného efektu, teda výsledného faktického deficitu štátu prostredníctvom odčerpania jeho finančných zdrojov, je popretím samotnej podstaty príslušného druhu dane.

Obhajoba takého postupu, zameraná na formálne splnenie náležitostí jednotlivých ustanovení osobitných predpisov je právne irelevantná, keďže pri posudzovaní legality a legitimacy akýchkoľvek postupov v rámci stanovovania daňových povinností zainteresovaných subjektov nepostačuje preukázanie formálnej perfektnosti účtovných dokladov. V rámci testov, kde sa posudzuje možnosť odpočtov dane z pridanej hodnoty, sa musí zvažovať aj princíp zneužitia práva a nie sú prípustné situácie, kedy sa isté skutočnosti len predstierajú.

Nie je možné vytvoriť produkt, ktorý je ekonomicky buď vôbec, alebo minimálne uplatniteľný, tento produkt vo veľkom nakupovať, naskladňovať a potom vyvážať a pre potreby ďalšieho „otočenia“ tohto tovaru tento doviesť naspäť, opätovne vyviezť a podobne.

Respektíve, toto je možné urobiť len za situácie, kedy aj pôvodca tohto tovaru ekonomicky zdôvodní jeho nadhodnotenie a splní si daňovú povinnosť tým, že si na výstupe započíta daň, ktorú mu v poradi druhá firma zaplatila. V takomto prípade však z hľadiska úvah o kruhovom podvode by takýto scenár už nemal zmysel a išlo by o reálnu ekonomickú činnosť.

Naozaj nie je vylúčené, že aj bez významných vstupných nákladov akýkoľvek podnikateľský subjekt akúkoľvek komoditu vie zhodnotiť do tej miery, že ju predá s naozaj výrazným navýšením. Takáto situácia nastáva však len vtedy, kedy pridaná hodnota je tak naozaj výrazným navýšením hodnoty tovaru, že trh túto pridanú hodnotu akceptuje a je ochotný za ňu zaplatiť.

V posudzovanej veci však jednoznačne o takýto prípad nešlo.

V prípade reálne existujúceho produktu „webkarty“ s označením personal SK, companyGoldSK, partySK a company SK išlo o papierový nosič vo forme do fólie zaliatej kartičky, ktorá obsahovala prístupové kódy k tzv. webhostingovej službe, ktorá umožňovala rýchlejšie, efektívnejšie a graficky prepracovanejšie zriadenie si webstránky, než je to možné za využitia tzv. free hostingových stránok a

služieb, pričom tento produkt sa predával vo vyššie uvedených štyroch verziách, ktoré sa líšili predovšetkým kapacitou a časom poskytovaných služieb.

Napriek tomu, že týchto kariet bolo vyrobených v počte 305.000 kusov, ktoré sa potom objavovali v doslova stovkách obchodných transakcií, k reálnemu predaju spotrebiteľovi došlo len v 76 !!! prípadoch prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorej bol produkt rovnako ponúknutý a distribuovaný, ktorá ho potom komisionálnym spôsobom predávala.

Všetky ostatné do reťazca zapojené podnikateľské subjekty tento tovar len kupovali a predávali medzi sebou s daňou z pridanej hodnoty bez toho, aby došlo k predaju tejto karty konečnému spotrebiteľovi, pre ktorého bol tento produkt určený, pričom jediným cieľom týchto všetkých obchodných operácií bolo umelo vytvoriť situáciu, že z formálneho a vecného hľadiska vznikol nárok na uplatnenie nadmerného odpočtu u podnikateľských subjektov, ktoré v reťazci boli určené na takéto uplatňovanie nadmerných odpočtov.

Treba iba dodať, že presvedčivosť dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní viedla k tomu, že piati obžalovaní stojaci v hierarchii tejto štruktúrovanej skupiny na rôznych miestach - od najvyšších po najnižšie - (obžalovaní F. R., Ing. A. I., Ing. G. R., M. W. a T. O.), sa k spáchaniu tejto trestnej činnosti v plnom rozsahu priznali a uzavreli dohodu o vine a treste, ktorá bola špecializovaným trestným súdom aj schválená a jeden obžalovaný (G. A.) pred začatím dokazovania na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, v dôsledku čoho potom proti vyššie uvedenému rozsudku ani nepodal odvolanie.

Išlo jednoznačne o riadený proces, pričom do tohto kolobehu nemohol vstúpiť niekto, kto by nemal vedomosť o tom, za akým účelom tento proces prebiehal, čo preukazujú nielen výpovede viacerých svedkov, ale o čom svedčí napokon aj samotná podstata týchto obchodov, ktorých účel bol už popísaný v predchádzajúcich častiach odôvodnenia tohto rozsudku.

V tomto smere treba zdôrazniť, že špecializovaný trestný súd u každého z obžalovaných, ktorí neuzatvorili dohodu o vine a treste, resp. neurobili vyhlásenie o vine, veľmi precízne identifikoval mieru zásahu toho ktorého obžalovaného do tohto riadeného procesu a za zachovania totožnosti skutku potom skonštruoval skutkovú vetu tak, aby najmä zachovávajúc zásadu in dubio pro reo postihol zásah obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. do tohto procesu v takej miere, ako bola preukázaná.

Špecializovaný trestný súd použijúc zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného, potom individualizoval jednotlivú participáciu obžalovaných na trestnej činnosti reťazca a dospel k záveru, že G. L. zadovážením prostriedkov (výstupných faktúr pre firmy uplatňujúce si nadmerný odpočet) umožnil uplatniť si nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty z daňového základu v sume minimálne 2.704.445,28 Eur, za ktorú minimálne nakúpil 91 614 kusov papierových nosičov produktu typu „webkarta“ (išlo o súčin počtu dovezených „webkariet“ s minimálnou cenou, za ktorú sa predávala najlacnejšia z nich - viď faktúry spoločnosti OK 21, podľa ktorých sa „osobná karta“ predávala za 29,52 Eur, pričom reálne nákupy vzhľadom k predloženiu faktúr iba od spoločnosti Dmi TRADING SK, s.r.o., predávajúcou najlacnejšiu kartu „Personal“ za 31,81 Eur nie je možné do sledovať a takýto výpočet bol najpriaznivejšou eventualitou pre obžalovaného). Možnosť uplatnenia si nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty teda vyvážajúcim firmám vznikla v sume minimálne 540.889,06 Eur. Obžalovaní JUDr. B. R. a L. T., pokiaľ aj podobne ako u obžalovaného G. L. minimalizovali ich vstup do fungovania reťazca na nosenie pokynov pre G.B., v súvislosti so spoločnosťami GEMONI, s.r.o. a TOGO, s.r.o. umožnili uplatnenie nadmerného odpočtu týchto spoločností v celkovej výške 918.998,34 Eur, pričom obdobne aj obžalovaný G. W. v súvislosti s firmou GEMONI, s.r.o. poskytovaním logistickej pomoci vo fungovaní tejto firmy umožnil tomuto subjektu neoprávnene si uplatniť odpočet dane z pridanej hodnoty v celkovej sume 308.043,86 Eur (u posledných dvoch súm ide o súčty uplatnených nárokov na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty u predmetných spoločností). Vo vzťahu k obžalovanému G. M. neboli žiadne pochybnosti o jeho participácii, prostredníctvom ktorej, či už priamo ním alebo cez iné osoby, bol uplatnený nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty spôsobom opísaným v skutkovej

vete v bodoch 2.2., 2.3., 2.5., 2.6., 2.7. a 2.8 napadnutého rozsudku.

Špecializovaný trestný súd detailne, u každého obžalovaného zvlášť, veľmi podrobne popísal spôsob participácie na tomto riadenom procese, ako aj jeho funkciu v rámci štruktúrovanej skupiny, ktorú v rámci tejto schémy karuselového podvodu plnil. Odvolacie námietky jednotlivých obžalovaných sú len opakovaním ich obhajobnej argumentácie z konania pred špecializovaným trestným súdom, s ktorou sa tento dopodrobna vyrovnal už v odôvodnení napadnutého rozsudku. Vzhľadom k tomu, akákoľvek reakcia odvolacieho senátu na tieto odvolacie námietky obžalovaných by znamenala len opakovanie argumentácie špecializovaného trestného súdu, ktorá pramenila z dôkazov vykonaných a vyhodnotených v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por.

V tomto smere neobstoja odvolacie námietky niektorých obžalovaných, hlavne G. L. a G. W., že o páchaní trestnej činnosti nemali žiadnu vedomosť. Vykonané dôkazy svedčia o opakovaní. Obžalovaný G. L. uvedenú schému začal uplatňovať aj v Českej republike, za čo sa proti nemu vedie samostatné trestné stíhanie (obžaloba Vrchného štátneho zastupiteľstva v Olomouci z 26. novembra 2012, sp. zn. 4VZV 11/2011 podaná na Krajskom súde v Ostrave), pričom jeho vedomosť a aktívnu participáciu na tomto skutku páchaného na škodu Finančnej správy Slovenskej republiky potvrdili aj svedkovia F. R., Q. R., G. L. a C. L.. Rovnako tomu je tak aj v prípade obžalovaného G. W., ktorý si napokon ako bývalý pracovník bankového ústavu (okrem iného vykonal aj trinásť výberov finančnej hotovosti vo výške 117.874,62 EUR z konta, na ktorom potom následne zostal minimálny zostatok - uplatnený a vyplatený nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty), sám uvedomoval protiprávnosť svojho konania, keď z tejto schémy takpovediac na poslednú chvíľu chcel „vycúvať“, čo potvrdila aj svedkyňa G.B.. Pre tento záver napokon svedčia aj zápisnice z konaní na príslušnom daňovom úrade, ktoré obžalovaný G. W. predložil ako prílohu v rámci podaného odvolania (nepravá ľahkomyselnosť - nepriamy úmysel - teória stotožnenia sa s následkom) .

Pokiaľ išlo o právne posúdenie, odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa s poukazom na predtým vyslovený právny názor v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou konania obžalovaných v bode 1. napadnutého rozsudku ako zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a v tejto súvislosti obžalovanými G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. uplatnené námietky vyhodnotil ako nedôvodné.

Na tomto mieste treba zdôrazniť, že v tomto prípade nejde zo strany odvolacieho senátu len o akési „teoretické cvičenie“ za účelom extrémneho kriminalizovania konania obžalovaných, ale o reakciu orgánov činných v trestnom konaní na stále množiace sa formy páchania závažnej ekonomickej trestnej činnosti za účelom získania finančnej výhody, v ostatnom čase ide najmä o prípady uplatnenia nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty, čerpania eurofondov, reštrukturalizácie spoločnosti za účelom zbavenia sa pohľadávok veriteľov atď., pričom uvedený právny názor má d'alekosiahly význam nielen z hľadiska hmotnoprávneho, ale rovnako tak aj z hľadiska procesnoprávneho.

Zároveň treba dodať, že tento právny názor len nadväzuje na predchádzajúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. mája 2012, sp. zn. 2 Tost 8/2012 (publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 51/2013), s cieľom aj v nových ekonomických a legislatívnych podmienkach extenzívnym výkladom právne účinne postihnúť konanie takýchto skupín.

Podľa článku 2 písm. c/ Dohovoru OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu (ratifikovaný už v roku 2002), ktorý je s poukazom na článok 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky pre slovenské orgány záväzný (medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi) sa štruktúrovanou skupinou rozumie „skupina, ktorá bola vytvorená nie náhodne na účel bezprostredného spáchania trestného činu a v ktorej nemusia byť formálne rozdelené úlohy jej členov, pokračovania členstva alebo rozvinutá štruktúra“.

Odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má potom za to, že za pojmom štruktúrovaná skupina je potrebné si predstavovať nie len typy mafiánskych skupín v slovenských podmienkach verejne známych pod názvami Sýkorovci, Černákovci, Piťovci, atď., ale aj zločinecké organizácie, ktoré nemajú pevnú štruktúru, ani formálne rozdelené úlohy medzi svojich členov, či doživotné členstvo. Ide o skupiny, ktoré majú síce podobu sietí, ale nepotrebujú presnú štruktúru a dokážu sa prispôbiť každej situácii na trhu, pričom využívajú medzery v jednotlivých zákonných úpravách.

V týchto prípadoch je štruktúra skupiny jednoduchšia, subordináčné vzťahy sú menej zreteľné, podriadenosť funguje iba tam, kde je to nevyhnutné pre jej efektívnu činnosť. Z toho potom vyplýva „aj menšia súdržnosť a trvanlivosť zoskupenia ako aj menšia alebo žiadna konšpirácia vo vnútri skupiny“, pričom rovnako chýbajú rituály a iracionálne prvky.

Rozhodujúcim integrujúcim faktorom je spoločný obchodný záujem - zisk, za ktorého dosiahnutím existuje schopnosť skupiny prispôbovať sa novým legislatívnym podmienkam, v ktorých pôsobí, ako aj schopnosť flexibilne reagovať na nové črtajúce sa príležitosti na trhu.

Ako už bolo vyššie uvedené, v zmysle výkladu pojmu štruktúrovaná skupina podľa článku 2 písm. c/ Dohovoru OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu nemusí mať zločinecká skupina vytvorenú organizačnú štruktúru s definovanými vzťahmi podriadenosti a nadriadenosti, ani stanovené pevné členstvo a činnosti jej členov sa môžu rozdeľovať aj pre spáchanie konkrétneho trestného činu.

V otázke možnosti zločineckej skupiny jednorázovo spáchať iba jeden trestný čin však odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednoznačne zastáva názor, že páchanie tohto jedného trestného činu musí byť zo strany zločineckej skupiny systematické a sústavné, tak z hľadiska početnosti trestných útokov (či už formou ich opakovania alebo pokračovania v nich) a rovnako tak z hľadiska časového (dlhodobé páchanie týchto trestných útokov spravidla po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov) v snahe o priame alebo nepriame získanie finančnej výhody. Toto sú podľa názoru odvolacieho senátu 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tie podstatné znaky, ktoré predstavujú deliacu čiaru medzi zločineckou skupinou a organizovanou skupinou.

Uvedený právny názor korešponduje aj s judikatúrou súdov v Českej republike, kde český zákonodarca definoval organizovanú zločineckú skupinu v § 129 zákona č. 40/2009 Sb. Trestného zákonníka ako „spolčenie viacerých osôb s vnútornou organizačnou štruktúrou, s rozdelením funkcií a delbou činností, ktorá je zameraná na sústavné páchanie trestnej činnosti. Tento znak odborná literatúra vykladá tak, že páchanie trestnej činnosti je sústavné, ak je trestná činnosť páchaná „nepretržite, pravidelne alebo opakovane po dlhšiu dobu, napr. niekoľko mesiacov, alebo vtedy, ak páchatelia nadviažu na predchádzajúcu obdobne páchanú trestnú činnosť“. Organizovaná zločinecká skupina pritom v skutočnosti trestnú činnosť nemusí páchať sústavne, ale vyžaduje sa, aby bola na ňu aspoň zameraná.

Takouto právnou úpravou sa predpokladá, že už pri založení organizovanej zločineckej skupiny je daný zámer sústavne páchať úmyselnú trestnú činnosť, aj keď pre trestný postih sa nevyžaduje, aby k takému sústavnému páchaniu trestnej činnosti napokon došlo, napr. v prípade odhalenia skupiny už pri prvom trestnom čine alebo dokonca ešte predtým, než začala s páchaním trestnej činnosti. Z uvedeného vyplýva, že aj podľa českého trestného zákona môže organizovaná zločinecká skupina spáchať aj jeden trestný čin, dôležitý je však zámer páchať trestnú činnosť sústavne.

V tejto súvislosti napokon treba dať do pozornosti aj dokument Európskej únie z 21. decembra 1998 - Joint Action on making it a criminal offence to participate of criminal organization in the Member States of European Union - 98/233 JHA, v ktorom Európska komisia pri definovaní pojmu „organizovaná kriminalita“ uplatňuje kritériá rozdelené na povinné a voliteľné.

Záväznými identifikačnými znakmi sú:

- 1.) spolupráca viac ako dvoch osôb;
- 2.) dlhšie alebo časovo neobmedzené pôsobenie skupiny;
- 3.) podozrenie alebo usvedčenie z páchania vážnej trestnej činnosti;
- 4.) s cieľom produkovať zisk alebo moc.

Medzi voliteľné kritériá pritom patria:

- 5.) každý účastník má špecifickú úlohu;
- 6.) skupina využíva určitú formu vnútornej disciplíny a kontroly;
- 7.) používa násilie alebo iný prostriedok zastrašovania;
- 8.) ovplyvňuje politiku, médiá, verejnú správu, orgány činné v trestnom konaní, riadenie súdnictva alebo ekonomiky pomocou korupcie alebo iných prostriedkov;
- 9.) používa komerčné a podnikateľské štruktúry;
- 10.) zapája sa do prania špinavých peňazí;
- 11.) pôsobí na medzinárodnej úrovni.

Pokiaľ teda skupina spĺňa minimálne šesť z týchto kritérií, pričom kritériá 1.) až 4.) sú obligatórne, v tom prípade je možné hovoriť o organizovanej kriminalite.

Zároveň treba povedať, že tento dokument kombinuje obidva základné prístupy k definovaniu „organizovanej kriminality“, resp. „zločineckej skupiny“, čiže kvalitatívne hľadisko charakterizujúce v určitej miere povahu danej kriminality a skupiny, ako aj zároveň taxatívne kvantitatívne hľadisko definujúce okruh trestných činov, ktorých páchanie je typické pre zločinecké skupiny. Potom teda platí, že v zmysle „Joint Action“ - „organizovanou kriminalitou sa myslí kvalifikovaná trestná činnosť určená podľa druhového objektu, páchaná subjektom zúčastňujúcim činnosti skupiny, ktorá je označená za zločinnú“.

V posudzovanej veci všetky vyššie uvedené štyri obligatórne znaky boli splnené a z fakultatívnych minimálne tri - každý účastník mal špecifickú úlohu, skupina používala komerčné a podnikateľské štruktúry a pôsobila na medzinárodnej úrovni.

Výkonané dôkazy totiž svedčia pre záver, že C. Q., F. R., Ing. A. I., Ing. G. R., JUDr. B. R., G. W., M. W., Ing. Q. R., C. L., T. O., G. M., G. L., G. L., L. T., G. A. a iné osoby ako členovia skupiny dlhodobo pôsobiacej, najneskôr od januára 2008 na území Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja a v zahraničí, ktorú v presne nezistenom čase na rôznych miestach, najmä na území mesta Bratislava, v obchodných centrách Polus, Aupark a iných miestach, zosnoval a založil Ing. C. Q. spolu s F. R., Ing. A. I. a inými osobami so zámerom systematického a sústavného páchania ekonomickej trestnej činnosti v podobe podvodov súvisiacich s neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty formou simulácie vzniku zákonných podmienok, a to najmä predkladaním fiktívnych účtovných dokladov, daňových priznaní a iných dokumentov fiktívnej obchodnej činnosti, kde na činnosť tejto skupiny Ing. C. Q. spolu s F. R. a Ing. A. I. využívali osoby, ktoré stáli na strednom stupni riadenia tejto skupiny, a to Ing. G. R., JUDr. B. R., G. W., M. W., Ing. Q. R., G.B., G. L., pričom tieto osoby cestou príkazov a pokynov riadili ostatné nimi oslovené a získané osoby, najmä C. L., T. O., Mgr. Q. W., G. M., G. L., G. L., A. N., R. I. K., L. T., G. A., ktoré stáli na nižších stupňoch riadenia tejto skupiny, pričom uvedená skupina vytvorila reťazec obchodných spoločností na území celej Slovenskej republiky, najmä na území Bratislavského kraja a v zahraničí, a to tak, že založili a previedli na seba a iné osoby obchodné podiely, nadobudli splnomocnenia za účelom vykonávania oprávnení štatutárnych orgánov obchodných spoločností a vykonali iné opatrenia tak, aby mohli v týchto obchodných spoločnostiach priamo alebo vydávaním príkazov riadiť, ovplyvňovať a kontrolovať ich vzájomné obchodovanie s produktom „webkarta“, v dôsledku čoho si potom za zdaňovacie obdobia od mesiaca august 2008 až do júna 2010 uplatňovali na príslušných daňových úradoch odberateľské spoločnosti nároky na odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške spolu 4.502.957,92 EUR, z toho 980.031,23 EUR bolo ku škode Finančnej správy Slovenskej republiky vyplatených a 3.523.922,51 EUR nebolo vyplatených z dôvodu začatia daňovej kontroly.

Konanie tejto skupiny osôb, vrátane obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. naplnilo vyššie uvedené zákonné znaky zločineckej skupiny v zmysle § 129 ods. 4 Tr. zák. tak v podobe existencie štruktúry ako aj v podobe systematického a sústavného páchania zločinu neodvedenia dane a poistného, keďže v období dvoch rokov táto zločinecká skupina koordinovane dosiahla finančnú výhodu vo výške takmer jedného milióna Eur, pričom finančná výhoda vo výške tri a pol milióna Eur touto zločineckou skupinou nebola získaná len v dôsledku zásahu štátu prostredníctvom daňových orgánov.

Pochybil však špecializovaný trestný súd, keď konanie obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. po stránke objektívnej v bode 2. a 2.1. až 2.8. opätovne právne posúdil ako účastníctvo formou pomoci k zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

V tomto prípade vôbec nerešpektoval právny názor odvolacieho súdu vyjadrený v predchádzajúcom rozhodnutí, pričom v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol takpovediac ani pol slova, ktoré by odôvodňovalo takýto postup a rozhodnutie špecializovaného trestného súdu (§ 327 ods. 1 Tr. por.).

Vzhľadom na totálnu absenciu odôvodnenia tejto právnej kvalifikácie v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje za potrebné len poukázať na svoju predchádzajúcu argumentáciu, na ktorej trvá aj s poukazom na ustálenú judikatúru - rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Tz 28/2004, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 24/2005).

V zásade totiž všeobecne platí, že páchatelom pokračovacieho trestného činu môže byť iba priamy páchatel alebo spolupáchatel, ale nie účastník na trestnom čine. Len priamy páchatel sa môže dopustiť ďalšieho čiastkového skutku (totožného) pokračovacieho trestného činu vyjadreného z hmotno-právneho hľadiska, okrem naplnenia rovnakej skutkovej podstaty a rovnakého alebo podobného spôsobu vykonania skutku, aj jednotným zámerom páchatel'a a blízkou súvislosťou časovou a v predmete útoku (subjektívna a objektívna súvislosť).

Taktiež rovnako platí, že vyššie formy trestnej súčinnosti konzumujú jej nižšie formy. V posudzovanom prípade členstvo v rámci zločineckej skupiny má potom ten následok, že konanie každého jedného člena tejto skupiny naplňajúce znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného je konaním priameho páchatel'a, a nie účastníka formou pomoci na trestnom čine.

Odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navyše považuje za potrebné zdôrazniť, že v posudzovanej veci z hľadiska chápania skutku a jeho jednoty ide o jednočinný súbeh zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., pretože dva trestnoprávne následky spojuje jeden akt, keďže je tu k nemu príčinný vzťah a zavinenie - cieľ vytvoriť štruktúrovanú skupinu osôb za účelom získavania finančných prostriedkov prostredníctvom simulácie podmienok nároku na uplatnenie vrátenia nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty.

V danom prípade išlo o jeden skutok, pretože konanie, ktoré je prostriedkom k spáchaniu trestného činu druhého, je súčasne súčasťou konania, ktoré znamená uskutočňovanie konania popísaného v skutkovej podstate trestného činu druhého. To platí aj v prípade, keď konanie, ktoré vyvolalo určitý následok závažný z hľadiska trestného práva, muselo najskôr spôsobiť iný následok, bez ktorého by k vyvolaniu druhého následku nedošlo.

Odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potom uzavrel, že v posudzovanej trestnej veci išlo o jednočinný súbeh zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., ktorý je trvácim trestným činom a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 alinea druhá, ods. 4 Tr. zák., ktorý je pokračovacím trestným činom, pričom z hľadiska právnej teórie takýto jednočinný súbeh nebol v tom čase vylúčený.

Podľa právnej úpravy účinnej od 1. októbra 2012 (Tr. zák. č. 428/2012 Z. z.) však okolnosť, že páchatel neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, pričom tento čin spáchal ako člen zločineckej skupiny (nebezpečného zoskupenia) je znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Naopak špecializovaný trestný súd nepochybil, pokiaľ obžalovanému JUDr. B. R. v súlade s predtým vysloveným právnym názorom uložil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovaný JUDr. B. R. bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 27. apríla 2007, sp. zn. 4 T 4/2003, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2007, sp. zn. 1 To 14/2007, uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Tr. zák., trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnávacieho konania podľa § 256c písm. a/ Tr. zák. a pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999. Za to bol podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom do 31. augusta 1999 za použitia § 35 ods. 1, § 40 ods. 1 Tr. zák. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol (dva a pol) roka. Na výkon uloženého trestu bol podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň týmto rozsudkom bolo rozhodnuté o náhrade spôsobenej škody.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31. októbra 2007. Uvedeného dňa bol predsedom senátu najvyššieho súdu nariadený výkon trestu odňatia slobody a vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu. Obžalovaný JUDr. B. R. si v priebehu rokov 2007 - 2010 opakovane podával žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody a žiadosti o upustenie výkonu trestu odňatia slobody, pričom ostatnej z nich bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave z 27. septembra 2010, sp. zn. 4 T 4/2003, vyhovené z dôvodu, že obžalovaný JUDr. B. R. trpí nevyliciteľnou životu ohrozujúcou chorobou.

Podľa názoru odvolacieho senátu 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je takýto druh trestu primeraný, keďže obžalovaný JUDr. B. R. sa opätovne dopustil závažnej trestnej činnosti s cieľom neoprávneného obohatenia sa na úkor štátu, a to napriek tomu, že krátko predtým bol už odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody pre trestnú činnosť majetkového charakteru. Skutočnosť, že bolo upustené od výkonu trestu odňatia slobody, vzhľadom na zdravotný stav, nemôže obžalovanému JUDr. B. R. poľahčovať, práve naopak, je evidentné, že tento túto skutočnosť opakovane doslova zneužíval s cieľom vyhnúť sa trestu spojenému s obmedzením osobnej slobody, a to aj v teraz posudzovanej trestnej veci.

Na rozdiel od špecializovaného trestného súdu však odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že tresty uložené tejto skupine obžalovaných (G. L., JUDr. B. R., G. M. a L. T.) mali byť výraznejšie diferencované od trestov, ktoré boli schválené v rámci dohody o vine a treste u tých obžalovaných, ktorí zohrali v tejto trestnej veci podstatne dôležitejšiu úlohu z hľadiska ich funkcie a miery participácie na tomto trestnom konaní.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov potom odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na podklade odvolaní podaných obžalovanými G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a vo výroku o treste vo vzťahu k týmto obžalovaným a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. na rovnakom skutkovom základe uznal za vinných zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 30. septembra 2012.

Potom podľa tých istých ustanovení Trestného zákona uložil obžalovaným G. L., JUDr. B. R. a L.

T.hrné tresty a obžalovanému G. M. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov, pričom na ich výkon všetkých obžalovaných rovnako zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa názoru odvolacieho súdu aj tresty odňatia slobody uložené v tejto výmere splnia svoj účel z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tak čiastočne vyhovel odvolaniu obžalovaných G. L., JUDr. B. R., G. M., G. W. a L. T. a rozhodol v ich prospech tak vo výroku o vine (len vyššia forma trestnej súčinnosti), ako aj vo výroku o treste (znížená výmera).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.