

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19Em/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201773  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721201773.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci oprávneného: K.. N. V., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H. Č.. XX proti povinnej: S.. Z. V., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. H. Č.. XX, práv. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: I. V., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin 31.05.2021 sa oprávnený domáhal výkonu Uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 9P/26/2021-15 zo dňa 10.03.2021, na základe ktorého bol upravený jeho styk s maloletou - každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Od vydania neodkladného opatrenia mu povinná neumožnila stretnúť sa s maloletou ani jeden jediný raz. Od času jej odchodu zo spoločnej domácnosti tj. 16.2.2020 sú jeho možnosti kontaktu s maloletou značne obmedzené a v súčasnosti napriek nariadenému neodkladnému opatreniu absolútne žiadne. Povinná v čase, kedy sa má s maloletou stretávať nebýva takmer nikdy doma alebo mu jednoducho vôbec neotvára (stalo sa, keď prišiel na stretnutie skôr a čakal pred domom, tak krátko pred nariadeným stretnutím prišla síce autom domov, ale keď ho zbadala, vzala maloletú na ruky a utekala do paneláku). Od vykonateľnosti neodkladného opatrenia sa stretnutie s maloletou neuskutočnilo ani raz. Z jeho pohľadu povinná programovo odmieta akýkoľvek jeho kontakt s maloletou s vysvetlením, že je to maloletá, ktorá stretnutia s ním odmieta. Pokiaľ mal možnosť maloletú stretnúť náhodne alebo bol za ňou aspoň v škôlke, bol kontakt s ňou úplne normálny. Je pravda, že v poslednom čase už badal na nej určité obavy zo stretnutia (zdráhala sa nadviazať s ním spočiatku kontakt), ale určite to nebol strach z neho ako otca. Po krátkom čase sa uvoľnila a dokázala spontánne reagovať, o to viac, ak bol v škôlke aj s jej starším bratom. Má zato, že povinná sa snaží maloletej vnucovať svoje myšlienky, výrazným spôsobom ovplyvňuje jej názor na neho, vykresľuje ho negatívne, manipuluje ju. Zatajuje a neinformuje ho o jej zdravotnom stave. Povinná s ním vôbec už dlhší čas nekomunikuje, nemá žiadny kontakt s maloletou a súrodenci sa vôbec nestretávajú, čím výrazne došlo k ich narušeniu súrodeneckých vzťahov.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19Em/3/2021-45 zo dňa 11.06.2021 bol maloletej ustanovený kolízny opatrovník pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu, uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak podľa písm. d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/26/2021-15 zo dňa 10.03.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/29/2021-127 zo dňa 17.06.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletou - každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 19P/67/2020. Uvedeným neodkladným opatrením došlo k dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva oprávneného a povinnej v otázke styku oprávneného s maloletou. V priebehu konania o výkon rozhodnutia bolo manželstvo oprávneného a povinnej rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/67/2020 zo dňa 17.02.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/43/2021-501 zo dňa 28.10.2021 a v spojení s Opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/43/2021-509 zo dňa 18.01.2022, ktorým bol nanovo upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Okamihom nadobudnutia právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva oprávneného a povinnej, t.j. dňom 28.05.2021, nastala okolnosť, ktorá spôsobila zánik uloženej povinnosti (zanikli účinky neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/26/2021-15 zo dňa 10.03.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/29/2021-127 zo dňa 17.06.2021, ktorého výkonu sa oprávnený domáhal), preto súd konanie o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia zastavil.

9. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a to s odkazom na ustanovenia § 370 ods. 1 CMP, § 376 ods. 1, § 390 CMP a článku 12 základných princípov CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.