

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s.r.o.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s.r.o., so sídlom v B., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, **o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24 C 214/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2014 sp. zn. 14 NcC 107/2014, 14 Co 724/2014, 14 Co 738/2014, 14 Co 739/2014, 14 Co 740/2014, 14 Co 741/2014, 14 Co 742/2014, 14 Co 743/2014, 14 Co 744/2014, 14 Co 745/2014, 14 Co 746/2014, 14 Co 747/2014, 14 Co 748/2014, 14 Co 749/2014, 14 Co 750/2014, 14 Co 751/2014, 14 Co 752/2014, 14 Co 753/2014, 14 Co 754/2014, 14 Co 755/2014, 14 Co 756/2014, 14 Co 757/2014, 14 Co 758/2014, 14 Co 759/2014, 14 Co 760/2014, 14 Co 761/2014, 14 Co 762/2014, 14 Co 763/2014, 14 Co 764/2014, 14 Co 765/2014, takto

### r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a**.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa sa v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava V pôvodne pod sp. zn. 24 C 214/2012, 24 C 215/2012, 24 C 216/2012, 24 C 217/2012, 24 C 218/2012, 24 C 219/2012, 24 C 220/2012, 24 C 221/2012, 24 C 222/2012, 24 C 223/2012, 24 C 224/2012, 24 C 225/2012, 24 C 226/2012, 24 C 227/2012, 24 C 228/2012,

24 C 229/2012, 24 C 230/2012, 24 C 231/2012, 24 C 232/2012, 24 C 233/2012, 24 C 234/2012, 24 C 235/2012, 24 C 236/2012, 24 C 237/2012, 24 C 238/2012, 24 C 239/2012, 24 C 240/2012, 24 C 241/2012, 24 C 242/2012 domáha náhrady v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Okresný súd Bratislava V v každom z týchto konaní uznesením z 5. októbra 2012 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Proti týmto uzneseniam podala žalobkyňa odvolanie.

Uznesením zo 4. septembra 2013 č.k. 24 C 214/2012-22 Okresný súd Bratislava V tieto konania spojil s tým, že spojené konanie bude vedené pod sp. zn. 24 C 214/2012.

Okresný súd Bratislava V uznesením zo 16. septembra 2013 č.k. 24 C 214/2012-76 zamietol návrh žalobkyne, ktorým sa domáhala prerušenia konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o jej ústavnej sťažnosti. V odôvodnení uviedol, že o tejto sťažnosti žalobkyne už Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol 12. septembra 2013 pod sp. zn. II. ÚS 447/2013, preto nie je daný žiadny dôvod na prerušenie konania. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. novembra 2014 sp. zn. 14 NcC 107/2014, 14 Co 724/2014, 14 Co 738/2014, 14 Co 739/2014, 14 Co 740/2014, 14 Co 741/2014, 14 Co 742/2014, 14 Co 743/2014, 14 Co 744/2014, 14 Co 745/2014, 14 Co 746/2014, 14 Co 747/2014, 14 Co 748/2014, 14 Co 749/2014, 14 Co 750/2014, 14 Co 751/2014, 14 Co 752/2014, 14 Co 753/2014, 14 Co 754/2014, 14 Co 755/2014, 14 Co 756/2014, 14 Co 757/2014, 14 Co 758/2014, 14 Co 759/2014, 14 Co 760/2014, 14 Co 761/2014, 14 Co 762/2014, 14 Co 763/2014, 14 Co 764/2014, 14 Co 765/2014: **I.** rozhodol o nevyklúčení sudkyne Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24 C 214/2012, **II.** potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 16. septembra 2013 č.k. 24 C 214/2012-76, **III.** potvrdil uznesenia Okresného súdu Bratislava V z 5. októbra 2012 sp. zn. 24 C 214/2012, 24 C 215/2012, 24 C 216/2012, 24 C 217/2012, 24 C 218/2012, 24 C 219/2012, 24 C 220/2012,

24 C 221/2012, 24 C 222/2012, 24 C 223/2012, 24 C 224/2012, 24 C 225/2012, 24 C 226/2012, 24 C 227/2012, 24 C 228/2012, 24 C 229/2012, 24 C 230/2012, 24 C 231/2012, 24 C 232/2012, 24 C 233/2012, 24 C 234/2012, 24 C 235/2012, 24 C 236/2012, 24 C 237/2012, 24 C 238/2012, 24 C 239/2012, 24 C 240/2012, 24 C 241/2012, 24 C 242/2012.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podala žalobkyňa dvadsaťdeväť samostatných dovolaní, ktorými napadla jednotlivé časti potvrdzujúcich výrokov tohto uznesenia. V dovolaniach uviedla, že: a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) – nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Žalovaná sa k dovolaniam písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

**I.** Výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave o nevyhlúčení sudkyne z pojednávania a rozhodovania tejto veci nebol napadnutý dovolaním.

**II.** Pokiaľ ide o výrok odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, dovolací súd poukazuje na to, že k vylúčeniu účastníka konania z realizácie jeho procesných oprávnení nedochádza ani postupom súdu, ktorý konanie prerušil (viď napríklad rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 209/2009), ani procesným postupom súdu, ktorý konanie neprerušil (viď rozhodnutie sp. zn. 5 Cdo 185/2009). Tento právny záver vyslovil najvyšší súd

napríklad v uzneseniach sp. zn. 3 ECdo 107/2013, 3 ECdo 314/2013, 3 ECdo 167/2013, 1 ECdo 259/2013, 3 Cdo 587/2014, v ktorých konštatoval, že pri posudzovaní prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu o prerušení alebo neprerušení konania treba mať na zreteli, v akom štádiu konania bol podaný návrh na prerušenie konania a čo sa ním sledovalo.

Rozhodnutia súdu o prerušení konania a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania sú procesné rozhodnutia, ktorými sa nerozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov sporu vo veci samej (porovnaj IV. ÚS 41/2014); takéto rozhodnutia majú iba procesnoprávne dôsledky a len pre určité štádium konania – nejde o rozhodnutia vo veci samej, ktoré by do práv a povinností účastníkov konania zasahovalo konečným spôsobom.

Pokiaľ účastník podá návrh na prerušenie konania, nemá postup súdu, v rámci ktorého rozhodol o prerušení alebo neprerušení konania (dokonca aj opomenul rozhodnúť o takom návrhu), znaky procesnej vady v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

**III.** Pokiaľ ide o dovolania žalobkyne smerujúce proti výrokom uznesenia odvolacieho súdu potvrdzujúcim 29 uznesení súdu prvého stupňa, ktorými bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok po 66 €, najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolania žalobkyne podľa § 237 a 239 O.s.p. prípustné nie sú, najvyšší súd dovolania odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. marca 2015**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková