

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/459/2014  
Identifikačné číslo spisu: 1612211592  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.03.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1612211592.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6 C 240/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júla 2014 sp. zn. 3 Co 373/2014, 3 NcC 70/2014, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Malacky žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“).

Okresný súd Malacky uznesením zo 17. septembra 2013 č.k. 6 C 240/2012-22 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

V konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6 C 240/2012 konajúca sudkyňa JUDr. Katarína Ondrejáková podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predložila vec na rozhodnutie o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vylúčenia sudcov Okresného súdu Malacky z prejednávania a rozhodovania veci. Zároveň odvolaciemu súdu predložila spis na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne voči uzneseniu Okresného súdu Malacky zo 17. septembra 2013 č.k. 6 C 240/2012-23.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. júla 2014 sp. zn. 3 Co 373/2014, 3 NcC 373/2014 rozhodol,

že sudcovia Okresného súdu Malacky JUDr. Ľubomír Hudák, JUDr. Anrea Kralovičová, Mgr. Miroslav Lehoczský, JUDr. Katarína Ondrejáková, JUDr. Miroslav Rudinský, Mgr. Adriana Šimková a JUDr. Viera Malinowska n i e s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania veci; uznesenie Okresného súdu Malacky zo 17. septembra 2013 č.k. 6 C 240/2012-22 ako vecne správne potvrdil. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Uznesenie odvolacieho z 22. júla 2014 sp. zn. 3 Co 373/2014, 3 NcC 373/2014 napadla žalobkyňa podľa jeho obsahu v potvrdzujúcej časti dovolaním a namietala, že : a/ súdy rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.) - nepodala totiž námietku zaujatosti, ale návrh podľa § 12 ods. 1 O.s.p., b/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je nielen „absolútne prekvapivé“, ale aj nepreskúmateľné, c/ rozhodoval vylúčený sudca, resp. súd nebol správne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.); o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol sudca súdu, nezákonný postup ktorého jej spôsobil majetkovú a nemajetkovú ujmu, náhrady ktorej sa v konaní domáha.

Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde ( pod sp. zn. 1 Cdo 110/2014, 2 Cdo 94/2014, 3 Cdo 157/2014, 4 Cdo 91/2014, 5 Cdo 138/2014, 6 Cdo 51/2014, 7 Cdo 168/2014, 8 Cdo 126/2014 ) a ( pod sp. zn. 1 Cdo 122/2014, 1 Cdo 264/2013, 3 Cdo 310/2014, 3 Cdo 534/2014, 4 Cdo 229/2014, 4 Cdo 235/2014, 5 Cdo 295/2014, 5 Cdo 311/2014, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 304/2014, 8 Cdo 132/2014, 8 Cdo 133/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu a prípustné nie je, najvyšší súd ho preto podľa § 237 a 239 O.s.p. odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.