

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Piovarsyho v trestnej veci proti obžalovanému **M. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 11. marca 2015 o návrhu obžalovaného M. J. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

**t a k t o :**

**Trestná vec** obžalovaného M. J. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T 36/2009, **sa touto súdu neodníma.**

**O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde Trnava sa pod sp. zn. 7T 36/2009, vedie proti obžalovanému M. J. trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný M. J. písomným podaním z 22. a 23. januára 2015 podal návrh na odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu a jej prikázanie na Okresný súd Bratislava. Tento návrh odôvodnil tým, že od svojho dobrého známeho K. M. sa dozvedel o rodinných vzťahoch sudcov, ktoré má aj sudkyňa Okresného súdu Trnava JUDr. Helena Gajdošová so sudkyňou Krajského súdu v Trnave JUDr. Danielou Šramelovou. Podľa názoru obžalovaného sa tieto vzťahy prejavujú v tom, že sudcovia tohto krajského súdu potvrdzujú rozhodnutia prvostupňového súdu bez toho, aby trestné veci „náležite prešetrili“.

Dňa 2. marca 2015 bola predmetná vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného J. na odňatie a prikázanie veci inému súdu, konkrétne bližšie neurčenému Okresnému súdu Bratislava.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov príslušného prvostupňového súdu, z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí. Z písomného vyjadrenia sudkyne JUDr. Gajdošovej, z 11. marca 2015, ktorým doplnila pôvodné vyjadrenie o svojej nezaujatosti, vyplýva, že nie je v príbuzenskom vzťahu so sudkyňou JUDr. Šramelovou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Tr. por. na rozhodnutie o delegácii veci, preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že nie je daný zákonný dôvod na odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. V danom prípade sa trestná vec obžalovaného J. rozhoduje na okresnom súde, takže úvahy a námietky vzťahujúce sa k sudcom Krajského súdu v Trnave sú predčasné.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

„Dôležitými dôvodmi“ sa rozumie existencia takých dôvodov, ktoré zabezpečia lepšie zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásad trestného konania a nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Pritom nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale treba vo vzájomnej súvislosti hodnotiť všetky okolnosti prípadu.

Z obsahu predloženého spisového materiálu, vrátane písomných vyjadrení všetkých sudcov dotknutého súdu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali delegáciu tejto

veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Nepotvrdilo sa ani tvrdenie obžalovaného J. o príbuzenských vzťahoch už uvedených sudkýň okresného a krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že predmetná trestná vec sa Okresnému súdu Trnava neodníma.

**P o u č e n i e :** Proti tomu to uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 11. marca 2015**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová