

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí dňa 17. marca 2015 v Bratislave v trestnej veci obvinenej **Mgr. E. M.** pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvinenej Mgr. E. M., vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3 To 15/2015, sa tomuto súdu odníma a **prikazuje sa Krajskému súdu v Žiline.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo 17. decembra 2014, sp. zn. 4 T 91/2014, v spojení s uznesením z 9. januára 2014, sp. zn. 4 T 91/2014 (opravné uznesenie) podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie obvinenej E. M. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 04.11.2014 v čase okolo 22,08 h v B. na W. ulici viedla osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 ev. č. B. tak, že po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov nevenovala dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho pred obytným domom č. X. s vozidlom prešla cez protismernú časť vozovky až na chodník, kde prednou časťou vozidla narazila do stĺpu trolejového vedenia, po dopravnej nehode sa podrobila dychovej skúške, pri ktorej jej bolo elektrickým meračom Alcosensor IV CM č. 059 264 dňa 04.11.2014 v čase o 22,31 h namerané 1,20 mg/l alkoholu v krvi a pri opakovanej skúške vykonanej dňa 04.11.2014 v čase o 23,43 h jej bolo namerané 1,15 mg/l alkoholu v krvi.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. súd určil obvinenej skúšobnú dobu osemnásť mesiacov.

Po podanej sťažnosti prokurátora proti citovanému uzneseniu o podmienenom zastavení trestného stíhania obvinenej bol spis predložený sťažnostnému súdu – Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o predmetnej sťažnosti.

Vec bola na Krajskom súde v Banskej Bystrici pridelená do senátu 3 To (sp. zn. 3 To 15/2015), ktorého predseda a členovia na neverejnom zasadnutí dňa 4. februára 2015 vyslovili svoju zaujatosť z dôvodu kolegiálneho a priateľského vzťahu k obvinenej Mgr. E. M., ktorá je súdnou tajomníčkou Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Po vyjadrení sa sudcov všetkých kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici k zaujatosti/nezaujatosti, predseda senátu 3 To predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na vylúčenie sudcov senátu 3 To z rozhodovania v trestnej veci obvinenej Mgr. E. M., vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3 To 15/2015, na rozhodnutie o návrhu ostatných sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici na vylúčenie z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci, prípadne na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie na rozhodnutie inému súdu.

Najvyšší súd konštatuje, že v predkladacej správe predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len krajský súd) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) sa zbiehajú tri návrhy vnútorne prepojené spoločným menovateľom zaujatosti či nezaujatosti sudcov krajského súdu k osobe obvinenej Mgr. E. M., ktorá je ich spolupracovníčkou v pracovnej pozícii súdnej tajomníčky správneho kolégia tohto súdu.

Prvý návrh, a to na vylúčenie sudcov senátu 3 To z rozhodovania sťažnostného súdu v trestnej veci uvedenej obvinenej, ktorí vyslovili námietku zaujatosti podľa § 32 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por., je riešený zákonným ustanovením § 32 ods. 1 veta druhá Tr. por., podľa ktorého o vylúčení sudcu (sudcov) odvolacieho (sťažnostného) súdu rozhodne iný senát tohto súdu. Z uvedenej dikcie zákona tak nevyplýva kompetencia rozhodovania najvyššieho súdu o takto (v zmysle § 32 ods. 2 Tr. por.) oznámenej zaujatosti sudcov.

Druhý návrh, a to na vylúčenie (ostatných) sudcov krajského súdu z vykonávania úkonov (vrátane rozhodovacej činnosti) v trestnej veci obvinenej Mgr. E. M.

je svojim obsahom podkladom pre rozhodovanie a odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., o ktorom, keďže sa má jednáť o odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu, rozhoduje súd, ktorý je obom súdom spoločne najbližšie nadriadený (§ 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Tr. por.), teda Najvyšší súd Slovenskej republiky.

O treťom návrhu, a to na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici a prikázanie na rozhodnutie inému súdu aplikujúc už uvedené ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por. rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dvadsaťjeden sudcov krajského súdu (mimo už uvedených sudcov senátu 3 To) vyslovilo zaujatosť (resp. pocit zaujatosti) vo vzťahu k osobe obvinenej Mgr. E. M., osemnásť sudcov zaujatých nie je, resp. sa necíti byť.

Najvyšší súd rozhodujúc podľa § 23 ods. 1 Tr. por. o odňatí a prikázaní veci o návrhu na také rozhodnutie a o návrhu sudcov mimo senátu 3 To Krajského súdu v Banskej Bystrici na vylúčenie z úkonov v predmetnej trestnej veci (s (možným) dopadom i na vylúčenie sudcov v senáte 3 To) konštatuje, že inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je podľa ustálenej súdnej praxe aj prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, či okolností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o spôsobilosti konať nestranne.

V posudzovanej veci sa nejedná o vylúčenie všetkých sudcov daného súdu, keďže počtom na vytvorenie príslušných senátov dostatočná časť sudcov deklarovala svoju nezaujatosť, resp. pocit nezaujatosti. Týmito sudcami tak bolo vyjadrené subjektívne hľadisko

neustrannosti, t.j. osobné presvedčenie prejednať vec a rozhodnúť v nej nezaujato (nestranne). Objektívne hľadisko neustrannosti však vyžaduje potrebu zistenia, či sú v tomto smere pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti poskytnuté dostatočné záruky. Podľa tzv. teórie zdania nestačí, že sudca je subjektívne neustranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán.

V konkrétnej trestnej veci je obvinenou pracovníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici na pracovnom poste súdnej tajomníčky, teda osoba pracovne priamo činná v prostredí rozhodovacej pôsobnosti sudcov tohto súdu. Jej trestná vec je v štádiu sťažnostného konania druhostupňového súdu, teda tej súdnej inštalácie, ktorou môže (má) byť vo veci samej s konečnou platnosťou rozhodnuté o statuse obvinenej, pričom nie je rozhodné, či len v tomto, alebo budúcich možných konaniach tohto súdu. Uvedené skutočnosti a okolnosti vyhodnotil najvyšší súd ako dôležitý dôvod javenia sa inak subjektívnej neustrannosti sudcov tohto krajského súdu ako nedostatočnú záruku vylúčenia pochybnosti objektívneho pohľadu neustrannosti vo vzťahu k stranám v konaní i k verejnosti. Tento záver viedol senát najvyššieho súdu k rozhodnutiu odňať predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici a prikázať ju inému vecne príslušnému súdu, Krajskému súdu v Žiline.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. marca 2015

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. René Štefánik

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková